

ОБЗОР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Как показывает анализ правоприменительной практики, контролирующими органами наиболее часто выявляются такие нарушения в сфере заключения и исполнения контрактов, как несоблюдение сроков заключения контрактов, невключение в содержание контрактов обязательных условий, предусмотренных законом, заключение контрактов на условиях, не соответствующих условиям, предусмотренным документацией о закупке, извещении (например, относительно предмета, цены контракта, количества товара, объемов работ, услуг), изменение иных существенных условий при отсутствии законных оснований, изменение существенных условий контракта при его исполнении в нарушение ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заключение контрактов в отсутствие предоставления обеспечения исполнения, неосуществление экспертизы поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг на предмет их соответствия условиям контракта вопреки требованиям ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и др.

Срок давности привлечения к административной ответственности

Срок давности составляет 1 год с момента совершения административного правонарушения. Он отсчитывается не с момента рассмотрения жалобы (выявления правонарушения), а с момента совершения. К примеру, должен быть размещен протокол по итогам закупки, но он не был размещен. Крайний срок размещения такого протокола будет началом отсчета. В течение года с этого момента лицо могут привлечь к административной ответственности. Лицо, принимающее решение, в течение этого времени выносит постановление о привлечении к ответственности или снимает обвинения.

Практика ФАС рассмотрения жалоб за 2022 год

1. В целях подтверждения соответствия "универсальной предквалификации" участникам закупок следует представлять один исполненный договор с наибольшей стоимостью, поскольку в случае представления в составе заявки нескольких исполненных договоров их стоимость не суммируется.

Заказчик проводил электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата.

Заказчиком в Извещении установлено требование к участникам закупки в соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, если при применении конкурентных способов НМЦК, сумма начальных (максимальных) цен контрактов (в случае проведения совместного конкурса или аукциона) составляет 20 млн рублей и более, заказчик (за исключением случая осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством РФ установлены дополнительные требования в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ) устанавливает дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение 3 лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Законом № 223-ФЗ при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств по таким контракту, договору должна составлять не менее 20 % НМЦК.

П. 4 Постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 установлено, что информацией и документами, подтверждающими соответствие участника закупки дополнительному требованию, установленному в соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, являются:

а) номер реестровой записи в реестре контрактов, заключенных заказчиками (в случае исполнения участником закупки контракта, информация и документы в отношении которого включены в установленном порядке в такой реестр и размещены на официальном сайте ЕИС в информационно-телекоммуникационной сети Интернет);

б) выписка из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну (в случае исполнения участником закупки контракта, информация о котором включена в установленном порядке в такой реестр);

в) исполненный контракт, заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ, или договор,

заключенный в соответствии с Законом № 223-ФЗ, а также акт приемки поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, подтверждающий цену поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг.

П. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка участника закупки с идентификационным № 111 признана соответствующей требованиям Извещения и Закона № 44-ФЗ.

Как следует из материалов дела, Участником в составе документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительному требованию, установленному ч. 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, представлено 2 государственных контракта:

- от 12.02.2021 № 1770777824621000075 на сумму 922 040 638,56 руб.;
- от 08.10.2021 № 1970515020221000282 на сумму 977 745 908,40 руб.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, НМЦК составляет 5 314 027 089,60 руб., в связи с чем стоимость обязательств по исполненному контракту должна составлять не менее 20% от НМЦК, т.е. более 1 062 805 417,92 руб. При этом Участником не представлен контракт, подтверждающий наличие опыта в соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно опыта в размере 20% от НМЦК.

Учитывая изложенное, действия должностных лиц Комиссии по осуществлению закупок, принявших решение о соответствии заявки Участника требованиям Извещения и Закона № 44-ФЗ, нарушают п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона № 44-ФЗ и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 % НМЦК, но не менее 5 тыс. рублей и не более 30 тыс. рублей.

(Постановление ФАС России от 06.12.2022 по делу N 28/04/7.30-3405/2022)

2. При применении Постановления № 570 заказчикам надлежит в извещении о закупке указывать возможные виды работ, которые соотносятся с работами, необходимыми к выполнению на закупаемом объекте, за отсутствие такого перечня работ предусмотрена административная ответственность.

Заказчик проводил конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на реконструкцию объектов инфраструктуры порта Петропавловск-Камчатский (Реконструкция сооружения причал № 9 и сооружения причал № 10 в морском порту Петропавловск-Камчатский).

П. 1 Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 утверждены виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам (34 вида работ). В соответствии с пп. "а" п. 2 Постановления возможные виды и объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно, подлежат включению заказчиком в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке.

П. 49 Извещения установлено следующее: "В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному контракту.

Конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, указанных выше, включаются в государственный контракт посредством заключения дополнительного соглашения к нему и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, и в совокупном стоимостном выражении должны составлять не менее 25 % от предложенной Участником закупки цены Контракта (цены, указанной Участником закупки в заявке на участие в Конкурсе)".

Аналогичное требование к подрядчику установлено в пункте 7.2.29 проекта государственного

контракта Извещения.

Вместе с тем в Извещении не содержится перечень возможных видов работ. При этом Постановлением установлены в том числе следующие виды работ: "устройство кровли", "устройство туннелей" (перечень примеров не является исчерпывающим), которые не предусмотрены проектной документацией в отношении закупаемых объектов.

Кроме того, стоит отметить, что Постановление содержит императивное требование об указании именно видов работ в Извещении о закупке, соответственно, указания ссылки на перечень работ, предусмотренный Постановлением № 570, недостаточно.

Таким образом, в действиях должностного лица Заказчика, допустившего нарушение требований ч. 1.1 ст. 31, ч. 2 ст. 110.2 Закона № 44-ФЗ, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ: размещение в ЕИС информации и документов с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 тыс. рублей; на юридических лиц – 50 тыс. рублей.

(Постановление ФАС России от 01.12.2022 по делу N 28/04/7.30-3444/2022)

3. За выбор шкалы оценки заявок в случаях, когда объект оценки определяется количественным значением, предусмотрена административная ответственность.

Заказчик проводил конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание образовательных услуг по дополнительной профессиональной программе "Обеспечение информационной безопасности в работе органов государственной власти при применении цифровых технологий и использовании интернет-сервисов" по повышению квалификации федеральных государственных гражданских служащих.

В Извещении установлен порядок оценки заявок участников закупки: Критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» → Показатель «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» → Детализирующий показатель «Общее количество исполненных участником закупки договоров».

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона № 44-ФЗ установлено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604.

В соответствии с п. 20 Постановления № 2604, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю рассчитывается по одной из формул, предусмотренных п. 20 Положения.

П. 22 Положения установлено, что в случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке по шкале оценки.

Пп. "б" п. 28 Положения установлено, что в случае применения показателя оценки "Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта" оценка заявок по детализирующим показателям осуществляется в порядке, установленном п. 20 Положения.

Разделом II порядка оценки заявок извещения о проведении Конкурса по Детализирующему показателю установлено следующее: "Оценка осуществляется в соответствии с п. 22 Положения", что, в свою очередь, означает, что баллы присваиваются в соответствии с установленной шкалой. Вместе с тем представляемые для подтверждения наличия опыта контракты измеряются количественным значением, что обязывает Заказчика использовать формулу в порядке, установленном п. 20 Положения.

Таким образом, условие о порядке оценки заявок участников Конкурса в соответствии с п. 22 Положения в рамках Детализирующего показателя Показателя Критерия не соответствует пп. "б" п.

28 Положения, поскольку Положением при оценке квалификации участников закупки должна применяться исключительно формула, предусмотренная п. 20 Положения.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика нарушают п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ (при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует, подписывает и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее Критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев).

Согласно ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 % НМЦК, но не менее 5 тыс. рублей и не более 30 тыс. рублей.

В материалах дела не содержится доказательств, свидетельствующих о том, что виновное лицо ранее привлекалось к административной ответственности. Изучив в совокупности все обстоятельства дела, должностное лицо ФАС России, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, пришло к выводу, что административное наказание в виде административного штрафа в отношении виновного лица подлежит замене на предупреждение.

(Постановление ФАС России от 19.12.2022 по делу N 28/04/7.30-3451/2022)

4. Постановлением № 2604 и Законом № 44-ФЗ не предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки для целей начисления баллов сведений о наличии опыта выполнения работ в виде справки, соответственно, начисление баллов должно производиться без учета наличия/отсутствия такой справки. Иное противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заказчик провел открытый конкурс в электронной форме на выполнение ремонта автомобильной дороги М-7 "Волга" Москва - Владимир - Нижний Новгород - Казань - Уфа на участке км 524 + 000 - км 568 + 273, Нижегородская область

В силу пп. "в" п. 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки "Квалификация участников закупки" может применяться, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки - наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

В соответствии с пп. "в" п. 32 Положения при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги, в отношении показателя оценки, предусмотренного пп. "в" п. 24 Положения, устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги + акты приемки.

Заказчиком в приложении № 4 к Извещению Предусмотрен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, содержащий в том числе требования к перечню документов для целей оценки заявок участников закупки, подтверждающих квалификацию участника закупки, а именно: исполненный договор, акт (акты) приемки выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора.

Вместе с тем Заказчиком в ЕИС также размещено приложение № 6 "Требования к документам, подтверждающим квалификацию участника закупки, и порядок их предоставления" к Извещению, содержащее требования к документам, подтверждающим квалификацию участника закупки, и порядок их представления, согласно которым по Детализирующему показателю установлено требование о представлении в составе заявки в том числе сведений, сформированных участниками закупки исключительно по справке, требования к которой установлены Приложением № 6.

При этом Справка содержит форму представляемых для целей оценки заявок документов, содержащих также требование о направлении участниками закупки сведений о дате начала и окончания выполнения работ, наименовании заказчика, наименовании и стоимости работ (перечень сведений в протоколе не является исчерпывающим).

Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком в порядке оценки заявок участников закупки неправомерно установлено требование, согласно которому к оценке принимаются сведения, сформированные участниками закупки исключительно по Справке, поскольку согласно Приложению № 6 в случае непредставления Справки или выявления несоответствия в представленных сведениях, документах, подтверждающих квалификацию участника закупки,

начисление баллов в отношении квалификации участника не производится.

Вместе с тем Законом № 44-ФЗ не предусмотрено требование о представлении в составе заявки сведений о наличии опыта выполнения работ в виде Справки.

Также непредставление такой Справки или указание несоответствующей информации не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта выполнения работ.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 % НМЦК, но не менее 5 тыс. рублей и не более 30 тыс. рублей.

(Постановление ФАС России от 20.12.2022 по делу N 28/04/7.30-3402/2022)

5. Отсутствие в извещении о закупке требований к содержанию, составу заявки, а также инструкции по заполнению заявки на участие в закупке влечет привлечение должностного лица заказчика к административной ответственности.

Заказчик провел электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и пусконаладку рентгено-телевизионных установок конвейерного типа (интроскопы) в административном здании Министерства труда и социальной защиты РФ.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом № 44-ФЗ, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Комиссией ФАС России установлено, что в Извещении отсутствуют требования к содержанию, составу заявки на участие в Аукционе, а также инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе.

Кроме того, п. 1 Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ" утвержден перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу п. 3(1) Постановления № 878 для подтверждения соответствия радиоэлектронной продукции условиям, предусмотренным пп. "а" - "в" п. 3 Постановления № 878, участник закупки в составе заявки на участие в закупке представляет следующие документы и (или) информацию соответственно:

- номер реестровой записи из реестра российской радиоэлектронной продукции, а также информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ" (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

- номер реестровой записи из евразийского реестра промышленных товаров, а также информацию о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза, если такое предусмотрено Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.11.2020 № 105 "Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок";

- копию сертификата по форме СТ-1.

В Извещении заказчиком установлены ограничения в соответствии с Постановлением № 878.

Вместе с тем в Извещении отсутствует требование о представлении в составе заявки на участие в Аукционе сведений, предусмотренных п. 3(1) Постановления № 878.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика нарушают п. 3 ч. 2 ст. 42 Закона №

44-ФЗ.

Согласно ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ размещение должностным лицом заказчика в ЕИС информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 тыс. рублей; на юридических лиц – 50 тыс. рублей.

(Постановление ФАС России от 20.12.2022 по делу N 28/04/7.30-3657/2022)

Практика ФАС рассмотрения жалоб за 2023 год

1. Несоблюдение Заказчиком порядка оценки заявок на участие в закупке, установленного законодательством о контрактной системе Российской Федерации, влечет административную ответственность.

Заказчиком проведен открытый конкурс в электронной форме на выполнение опытно-конструкторской работы "Разработка мультианалитного иммунохроматографического устройства для индикации бактериальных возбудителей заболеваний кишечной группы - сальмонелл, шигелл, кишечной палочки и энтеротоксинов" (шифр "МИУ Энтеропатоген").

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Согласно извещению о проведении Конкурса заявки участников закупки по показателю Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг оцениваются в следующем порядке:

"Показатель критерия оценивается на основе справки, согласно рекомендуемой форме заявки на участие в конкурсе, содержащей сведения о всех специалистах (руководителях и ключевых специалистах), в том числе имеющих ученые степени кандидата наук и доктора наук, привлекаемых к выполнению указанных работ с приложением соответствующих документов - копий дипломов о присуждении ученой степени; копий документов, подтверждающих привлечение Исполнителем специалистов к выполнению работ в рамках научной работы (договор о намерениях или договор на оказание услуг, трудовой договор/контракт или выписка из штатного расписания (при наличии))."

Вместе с тем порядок оценки участников закупки не содержит информации о конкретной области научной деятельности, специалистом которой должен быть привлекаемый сотрудник.

Представление сведений о специалистах из различных научных сфер деятельности (по усмотрению участника) закупки нивелирует потребность подтверждения участниками закупки наличия квалифицированных сотрудников для выполнения научно-исследовательских работ, поскольку максимальное количество баллов по Показателю может получить участник закупки, представивший сведения как о кандидатах химических наук, относящихся к предмету закупки, так и кандидатах искусствоведческих наук.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего порядок оценки участников закупки, не соответствуют требованиям Постановления № 2604, нарушают п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.30 КоАП в виде административного штрафа в размере 30 тыс. рублей.

(Постановление ФАС России от 15.03.2023 по делу N 28/04/7.30-430/2023)

2. Принятие Заказчиком неправомерного решения об отказе в заключении государственного контракта с победителем закупки влечет административную ответственность.

Заказчиком проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Реконструкция Соловьиной осушительной системы, Серышевский район, Амурская область".

Ч. 9 ст. 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что отстранение участника закупки от участия в

определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона № 44-ФЗ, или представил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Согласно материалам дела на проектную документацию по предмету закупки получено положительное заключение ФАУ "Главгосэкспертиза России" от 30.12.2020, согласно которому объектом закупки является реконструкция линейного объекта осушительной системы.

В соответствии с Извещением к участникам закупки предъявляются дополнительные требования, предусмотренные позицией 8 Приложения.

Комиссия ФАС России установила, что ООО "Стройлидер" в качестве подтверждения опыта выполнения работ размещены в реестре участников закупки следующие документы:

- копия договора от 20.03.2019 б/н на выполнение работ по устройству ливневой канализации на земельном участке КФХ, заключенного между ООО "Стройлидер" и ООО "Снабжение Дальнего Востока", на сумму 85 350 000 руб.;

- акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 на общую сумму 85 350 000 руб.;

- справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на общую сумму 85 350 000 руб.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка ООО "Стройлидер" признана соответствующей требованиям Извещения и Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем Заказчиком в ЕИС размещен протокол об отказе от заключения контракта, из которого следует, что согласно данным о выручке и кредиторской задолженности ООО "Стройлидер", содержащимся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (Ресурс БФО), представленный ООО "Стройлидер" договор не является подлинным, в связи с чем Заказчиком принято решение об отказе от заключения государственного контракта с ООО "Стройлидер".

Согласно Договору место выполнения работ - КФХ, с. Орловка, в связи с чем Заказчиком направлены запросы предприятиям и организациям в агропромышленном комплексе с. Орловка Константиновского района, о наличии договорных отношений с ООО "Стройлидер". В ответ на указанный запрос ИП глава КФХ Черных А.А. и ИП глава КФХ Шитикова Г.В. сообщили об отсутствии договорных отношений с ООО "Стройлидер".

При этом Заказчиком не направлен запрос ООО "Снабжение Дальнего Востока" о наличии договорных отношений с ООО "Стройлидер".

Кроме того, вышеуказанный договор является в том числе предметом судебного рассмотрения. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022 установлено отсутствие доказательств фиктивности Договора.

Вместе с тем в Извещении не установлены требования к участникам Конкурса о предоставлении бухгалтерской отчетности.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют документы и сведения, однозначно свидетельствующие о том, что предоставленный ООО "Стройлидер" договор не является подлинным. С учетом изложенного действия Заказчика, неправомерно принявшего решение об отказе от заключения государственного контракта с ООО "Стройлидер" в связи с предоставлением недостоверной информации, нарушают ч. 9 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по ч. 3 ст. 7.32 КоАП в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

(Постановление ФАС России от 16.03.2023 по делу N 28/04/7.32-90/2023)

3. Несвоевременное направление Заказчиком обращения о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в регламентированный Законом о контрактной системе срок влечет привлечение должностного лица заказчика к административной ответственности.

Заказчиком, Уполномоченным органом проведен электронный аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Строительство дизайн-центра автоэлектроники и компонентов интеллектуальных транспортных систем, в том числе лабораторно-испытательной базы. Комплекс натуральных испытаний. Динамическая платформа", расположенного на территории

НИЦИАМТ ФГУП "НАМИ", по адресу: Московская обл., Дмитровский район, пос. Автополигон.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 51 Закона № 44-ФЗ не позднее 5 рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.06.2022 победителем аукциона признано ООО "РСП" с предложением о цене государственного контракта - 1 310 590 534,17 руб.

Заказчиком 14.06.2022 размещен в ЕИС и на сайте ООО "РТС-Тендер" проект государственного контракта.

В установленные законом сроки участником был размещен протокол разногласий, а Заказчиком исправленный проект государственного контракта.

ООО "РСП" 24.06.2022 подписан проект государственного контракта, при этом в нарушение п. 1 ч. 3 ст. 51 Закона № 44-ФЗ документ, подтверждающий обеспечение исполнения контракта, не представлен, в связи с чем Заказчиком размещен в ЕИС и на сайте ООО "РТС-Тендер" протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 01.07.2022.

На основании вышеизложенного обращение в ФАС России о включении сведений об ООО "РСП" в реестр недобросовестных поставщиков подлежит направлению в день размещения в ЕИС Протокола уклонения, а именно 01.07.2022. При этом Обращение Заказчиком о включении информации об ООО "РСП" в реестр недобросовестных поставщиков направлено в ФАС России 06.07.2022, то есть за пределами регламентированного Законом срока.

Таким образом, действия Заказчика, несвоевременно направившего Обращение в ФАС России, нарушают ч. 6 ст. 51 Закона № 44-ФЗ.

Должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.31 КоАП в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

(Постановление ФАС России от 14.03.2023 по делу N 28/04/7.30-330/2023)

4. Установление Заказчиком противоречивых сведений о наличии этапов исполнения контракта и сроков оплаты оказанных услуг влечет привлечение должностного лица заказчика к административной ответственности.

Заказчиком проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования и поддержку работоспособности ПО "СЭД Практика".

Согласно п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

На основании ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренный контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС либо приглашения принять участие в закупке направлены с 1 января по 30 апреля 2022 года включительно, должен составлять не более 15 рабочих дней, а с 1 мая 2022 года не более 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 6.4 Проекта контракта установлено, что "контракт не имеет этапов, оплата производится ежемесячно по факту оказанных Услуг, в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком счета и подписанного Акта об оказанных услугах".

Кроме того, согласно пункту 8.1 технического задания Извещения "оказанные услуги по сопровождению системы СЭД Практика принимаются Заказчиком ежеквартально по Акту сдачи-приемки оказанных услуг".

Вместе с тем в соответствии с пунктом 8.2 технического задания Извещения "Заказчик оплачивает оказанные Исполнителем услуги по сопровождению системы СЭД "Практика", ежеквартально, в равных долях, по безналичному расчету".

Таким образом, действия Заказчика, установившего противоречивые сведения о наличии этапов исполнения контракта и сроков оплаты оказанных услуг, нарушают ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

Должностное лицо заказчика привлечено к административной ответственности по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

(Постановление ФАС России от 27.03.2023 по делу N 28/04/7.30-415/2023)

5. Признание соответствующей условиям извещения о закупке заявки одного из участников, не обладающего опытом выполнения работ на объектах культурного наследия, является нарушением пп. "а" п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона № 44-ФЗ, поскольку такой опыт необходим в силу положений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на завершение работ по объекту: "Реконструкция "Красного моста" в городе Орле".

На основании ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ Правительство РФ вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Как следует из материалов дела, объект "Красный мост" отнесен к объектам культурного наследия на основании Приказа Управления культуры и архивного дела Орловской области от 11.09.2013 № 348 "Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения "Красный мост", 1949 г., расположенного по адресу: Орловская область, г. Орел, в створе улицы Гостиная - площадь Мира".

В соответствии с протоколом подведения итогов по закупке решением комиссии по осуществлению закупок Заказчика заявка участника аукциона ООО "УПМК-22" (порядковый номер № 2) признана соответствующей требованиям извещения о проведении аукциона.

Вместе с тем Комиссия ФАС России, изучив заявку ООО "УПМК-22", установила, что данным участником аукциона не представлены документы и информация, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям в отношении позиции 1 раздела I "Дополнительные требования к участникам закупки в сфере культуры и культурного наследия" (приложение к Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571). В частности, в составе заявки ООО "УПМК-22" отсутствует исполненный договор; акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ; акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия; разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Таким образом, заявка ООО "УПМК-22" не соответствует требованиям, установленным Постановлением № 2571.

С учетом изложенного действия комиссии по осуществлению закупок Заказчика по признанию заявки ООО "УПМК-22" соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ нарушают пп. "а" п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП (административный штраф на должностных лиц в размере 1 % НМЦК, но не менее 5 тыс. рублей и не более 30 тыс. рублей).

В материалах дела не содержится доказательств о том, что виновное лицо ранее привлекалось к административной ответственности. Изучив в совокупности все обстоятельства дела, должностное лицо ФАС России, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, пришло к выводу, что административное наказание в виде административного штрафа в отношении виновного лица подлежит замене на предупреждение.

(Постановление ФАС России от 07.03.2023 по делу N 28/04/7.30-81/2023)

Судебная практика за 2022 год

1. Объединение в один объект закупки выполнения ремонтных работ на различных автомобильных дорогах, не имеющих общих границ, расположенных в разных районах и городах областного значения, непропорционально.

В ФАС России поступила жалоба ООО "Союзпромторг" на действия ГКУ Нижегородской области "Главное Управление автомобильных дорог" (Заказчик), ГКУ НО "ЦРЗ НО" (Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом открытого конкурса в электронной форме на проведение работ по ремонту участков автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Кстовском, Володарском, Павловском, Богородском, Арзамасском, Ардатовском, Большемурашкинском, Сеченовском, Сергачском, Гагинском, Краснооктябрьском, Лукояновском, Починковском районах и городах областного значения Дзержинск, Кулебаки, Навашино Нижегородской области.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией ФАС России вынесено решение, согласно которому она признана обоснованной, а в действиях заказчика выявлены нарушения п. 11 ч. 1 ст. 42 (отсутствовали критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев), п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, заказчику выдано предписание об устранении выявленных нарушений Закона № 44-ФЗ.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом № 44-ФЗ, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

При этом согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования к работам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Изучив материалы дела, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что объединение Заказчиком в один объект закупки выполнения работ по ремонту участков 22 автомобильных дорог, не имеющих общих границ, расположенных в разных районах и городах областного значения Нижегородской области, приводит к увеличению объема выполняемых работ, суммы обеспечения исполнения заявки, суммы обеспечения исполнения государственного контракта и приводит к необоснованному сокращению числа участников конкурса.

Заказчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании указанного решения ФАС России незаконным.

Арбитражный суд города Москвы признал решение ФАС России законным. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы оставлено в силе.

Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"...Объединение нескольких районов в один лот исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении государственного контракта только в одном административном округе, а также ограничивает доступ к участию в аукционах субъектов малого и среднего предпринимательства. Обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый объект ремонта привлекает к торгам специфический круг потребителей.

Объединение в один лот различных участков работ, обладающих разным набором потребительских свойств, неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении работ на определенном участке в определенном районе Нижегородской области, приводит к сокращению числа претендентов, заинтересованных каждый в своем наборе специфических характеристик, и ограничивает конкуренцию.

Объединение нескольких районов Нижегородской области, а также нескольких участков в один лот лишает лицо, заинтересованное в приобретении права на выполнение государственного контракта в одном административном районе, возможности реализации такого права, навязывая ему приобретение всех участков, подлежащих ремонту, путем формирования лота".

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 № 09АП-82908/2022 по делу N А40-165630/22)

2. Требование к участникам закупки об отсутствии в составе участников (членов, учредителей) юридического лица офшорной компании должно быть установлено в строгом соответствии с требованиями п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

ФГБУ "Поликлиника № 3" Управления делами Президента РФ подало жалобу в ФАС России на действия Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению диспансеризации государственных гражданских служащих.

В результате проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлено нарушение п. 4 (неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном КоАП), 10 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ заказчиком устанавливается единое требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией, не имеет в составе участников (членов) корпоративного юридического лица или в составе учредителей унитарного юридического лица офшорной компании, а также не имеет офшорных компаний в числе лиц, владеющих напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10 % голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10 % в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества.

При этом п. 19 извещения установлено в том числе следующее требование к участникам закупки: "участник закупки не является офшорной компанией". Вместе с тем участник закупки - это юридическое или физическое лицо. При этом состав участников (членов) корпоративного юридического лица или состав учредителей унитарного юридического лица не влияет на юрисдикцию юридического лица, зарегистрированного на территории Российской Федерации. Таким образом, требование пункта 19 извещения, допускающее в составе участников (членов) корпоративного юридического лица или в составе учредителей унитарного ЮЛ наличие офшорной компании, противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ, направленным на деофшоризацию сферы государственных закупок.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, установившего требования к участникам закупки не в соответствии с действующей редакцией Закона № 44-ФЗ, нарушают п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с Решением ФАС России, Заказчик обжаловал его в судебном порядке.

Арбитражный суд города Москвы признал Решение ФАС России законным. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы оставлено в силе.

С учетом изложенного Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

(Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2022 № А40-182604/2022)

Судебная практика за 2023 год

1. Неустановление требования об обеспечении исполнения контракта не дает права заказчику требовать его при демпинге цены контракта на 25% и более.

ФАС России рассмотрено обращение ООО "Моторкон", содержащее информацию о признаках нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок в действиях заказчика, уполномоченного органа при проведении заказчиком, уполномоченным органом электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку дизельных насосных станций.

По результатам рассмотрения обращения, а также проведения внеплановой проверки комиссией ФАС России принято Решение, согласно которому в действиях заказчика, уполномоченного органа выявлены нарушения ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Ч. 6.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ установлено, что, если в соответствии с законодательством РФ расчеты по контракту подлежат казначейскому сопровождению, заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта. При этом в случае установления заказчиком требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в размере до 10 % от НМЦК (от цены контракта в случае, предусмотренном ч. 6.2 ст. 96 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ).

Заказчиком, уполномоченным органом при размещении извещения о проведении аукциона установлен аванс в размере 100% от НМЦК, а также имеется указание о казначейском сопровождении в части выплаты аванса.

Вместе с тем требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта в извещении заказчиком, уполномоченным органом не установлено.

По итогам аукциона цена контракта снижена на 25,4%, заказчик в соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона № 44-ФЗ направил победителю аукциона проект контракта с включенными в него условиями о предоставлении обеспечения исполнения контракта.

Не согласившись с решением, уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием признать решение незаконным.

Арбитражный суд города Москвы принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований и пришел к следующим выводам:

"В настоящем случае Заказчик, Уполномоченный орган не установили требование об обеспечении исполнения контракта, что подтверждается материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона № 44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона НМЦК составляет более чем 15 млн рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25 % и более ниже НМЦК, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на 25 % и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в 1,5 раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, но не менее чем 10 % от НМЦК или от цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Таким образом, Заявитель неверно толкует ч. 6.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, полагая, что при наличии казначейского сопровождения расчетов по контракту и неустановлении требования об обеспечении исполнения контракта в извещении о проведении электронного аукциона возможно при направлении проекта государственного контракта на подпись требовать обеспечения исполнения контракта, что прямо противоречит нормам Закона № 44-ФЗ.

Из смысла вышеуказанных норм следует, что наличие казначейского сопровождения расчетов по контракту дает заказчику право не устанавливать требование об обеспечении исполнения контракта, а не указывает на вступление в действие антидемпинговых мер. Более того, действие антидемпинговых мер, а именно необходимость предоставления участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в 1,5 раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, возможно только при наличии условия об обеспечении исполнения контракта, установленного в извещении или документации.

При таких данных суд признает выводы антимонопольного органа обоснованными и соответствующими представленным в дело доказательствам...".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.03.2023 по делу № А40-278691/22)

2. Договор строительного субподряда не может выступать в качестве подтверждения опыта участника закупочной процедуры по исполнению контракта (договора), установленного Постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571.

ФАС России рассмотрено обращение ООО "Антарес Технолоджи", содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в действиях Заказчика при проведении Заказчиком открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта "Строительство аэропортового комплекса (г. Бодайбо, Иркутская область)".

По результатам проведения внеплановой проверки ФАС России принято Решение, согласно которому в действиях Заказчика установлены нарушения п. 8 ч. 1 (отсутствует срок исполнения контракта), п. 3 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ (требования к содержанию, составу заявки на участие), в действиях Комиссии по осуществлению закупок - нарушение п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ (допуск участника, хотя он несоответствовал единым и (или) доп. требованиям), а также в целях устранения допущенных нарушений выдано предписание.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ Правительство РФ вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации. Указанные дополнительные требования, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям, установлены Постановлением № 2571.

В Извещении Заказчиком указаны дополнительные требования по позиции 13 приложения к Постановлению № 2571 к участникам закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции особо опасных, технически сложных, уникальных объектов капитального строительства.

Заказчик неправомерно признал заявку Победителя соответствующей дополнительным требованиям Извещения и Закона № 44-ФЗ, поскольку в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ представлена копия договора субподряда на выполнение работ по техническому перевооружению турбоагрегаторов.

Не согласившись с Решением, Заказчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием признать Решение незаконным.

Арбитражный суд города Москвы принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Так, Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, пришел к следующим выводам:

"При этом в графах "Дополнительные требования к участникам закупки" и "Информация и документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям" приложения к Постановлению № 2571 конкретизированы дополнительные требования к участнику закупки, в том числе требование о наличии у участника закупки опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего поставку товара, выполнение (оказание) работ (услуг), а также содержатся информация и документы, представляемые участником закупки в качестве подтверждения наличия у участника закупки такого опыта.

Указанные дополнительные требования установлены непосредственно к участникам закупки, следовательно, документы и информация, предусмотренные приложением к Постановлению № 2571, должны быть представлены исключительно в отношении участника закупки, в связи с чем представление участником закупки документов и информации об опыте иных лиц, в том числе субподрядчиков, не соответствует требованиям положений Постановления № 2571.

Таким образом, указанные документы должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем предоставление участником закупки документов и информации об опыте иных лиц не соответствует требованиям позиции 13 приложения.

Учитывая изложенное, при осуществлении закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд договором, подтверждающим соответствие участника дополнительному требованию о наличии у участника закупки опыта исполнения договора, установленному Постановлением № 2571, является исключительно договор (контракт) на поставку соответствующего товара, на выполнение (оказание) соответствующих работ (услуг), по которому одной из сторон выступает непосредственно участник закупки.

...в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ в соответствии с позицией 13 приложения размещен в том числе следующий документ Победителя, а именно копия договора субподряда от 17.07.2018 № РТК-69К-2018, заключенного между АО "УТЗ" и Победителем, на выполнение работ по техническому перевооружению турбоагрегаторов № 1-4 ТЭЦ-4.

...действия Комиссии по осуществлению закупок, принявшей решение о признании заявки АО "РОТЕК" соответствующей требованиям Извещения и Закона № 44-ФЗ, нарушают п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

При этом суд принимает во внимание позицию, изложенную в Определениях Верховного Суда РФ от 22.10.2020 № 309-ЭС20-15792, от 19.07.2021 № 304-ЭС21-10656, согласно которым указано, что лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды строительных работ, не может быть признано имеющим опыт строительства самого объекта в целом...".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.03.2023 по делу № А40-256663/22)

3. При закупке работ по реконструкции участка автомобильной дороги необходимо к участникам закупок предъявлять требования к компенсационному фонду возмещения вреда в соответствии с положениями Градостроительного кодекса РФ.

ФАС России рассмотрена жалоба ООО "Бурбау" на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении Заказчиком открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции участка автомобильной дороги (22 ОП РЗ 22К-0079) Владимир - Муром - Арзамас со строительством путепровода на км 283 + 684 в Арзамасском районе Нижегородской области.

По результатам рассмотрения жалобы, а также проведения внеплановой проверки комиссией ФАС России принято Решение, согласно которому в действиях Заказчика, Уполномоченного органа выявлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31 (единые требования), п. 2 ч. 15 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с положениями ГрК РФ минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должны быть установлены в соответствии с требованиями ч. 12, 13 ст. 55.16 ГрК РФ.

В свою очередь, в рамках рассматриваемой закупочной процедуры в Извещении не установлено соответствующее требование о наличии права у члена саморегулируемой организации выполнять работы по договору строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда согласно указанным положениям ГрК РФ.

Не согласившись с Решением, Заказчик, Уполномоченный орган обратились в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании Решения недействительным.

Арбитражный суд города Москвы принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований и пришел к следующим выводам:

"Доводы о том, что неустановление в извещении требования к минимальному размеру взноса в компенсационный фонд возмещения вреда не противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ, основаны на неверном толковании норм материального права..."

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2023 по делу № А40-228200/22)