



Обзор решений контрольных органов и судебной практики применения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Гурин Олег Юрьевич



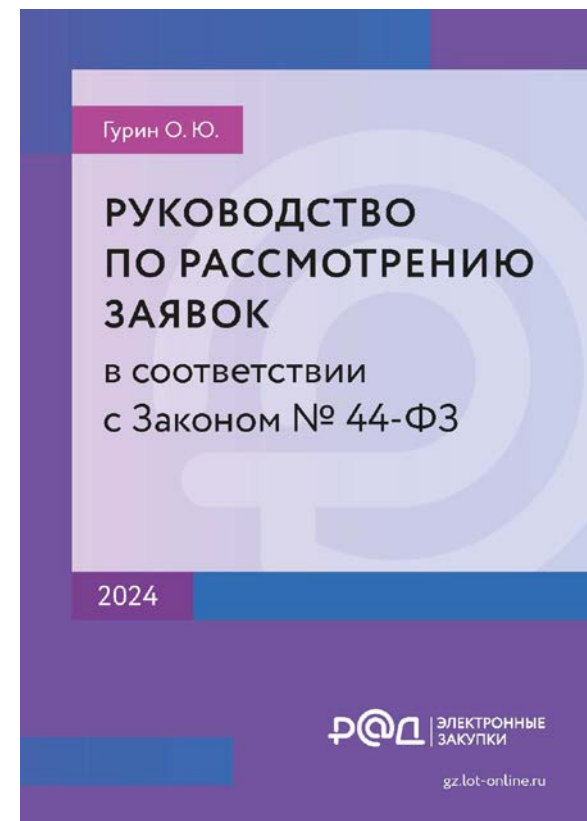
Главный редактор журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ
(экспертный журнал для участников контрактной системы, издается с октября 2015 г.)

Автор более 250 публикаций
по актуальным вопросам применения Закона № 44-ФЗ, в т. ч. «Руководства по рассмотрению заявок на участие в закупках в соответствии с Законом № 44-ФЗ» (2024)

Автор учебных курсов для специалистов в сфере закупок и преподаватель программ повышения квалификации

Независимый эксперт, уполномоченный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов НПА

Член Совета ТПП РФ по развитию контрактной системы и закупочной деятельности корпораций и компаний с государственным участием



Отдельные вопросы применения актов импортозамещения

ПП РФ № 616, искл. № 2: единица товара < 300 тыс. руб., совокупность < 1 млн руб.

- Подп. «б» п. 3 ПП РФ № 616: закупка одной ед. товара, стоимость которой не превышает **300 тыс. руб.**, и закупки совокупности таких товаров, суммарная стоимость которых составляет < 1 млн руб. (за искл. закупок товаров, указанных в пунктах **28, 50, 142, 145, 147** перечня)

№	Код ОКПД2	Наименование
28.	26.20.40.150	Устройства числового программного управления
50.	28.24.1	Инструменты ручные электрические; инструменты ручные прочие с механизированным приводом
142.	32.50.50.190	Изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки (только в отношении медицинских масок)
145.	32.99.11.160	Средства защиты головы и лица (только в отношении мед. масок)
147.	32.50.13.190 32.50.50.181 32.50.50.190	Пробирки вакуумные для взятия образцов крови ИВД, соответствующие кодам вида медицинского изделия в соответствии с НКМИ 293640; 293630; 293700; 293780; 293540; 293760; 293480; 293400

«Совокупность товаров» (2020)

- Под совокупностью товаров следует понимать товары, которые соответствуют одному коду ОКПД2. Следовательно, при закупке товаров в рамках одного кода ОКПД2 суммарной стоимостью менее 1 млн руб. запрет не действует, если стоимость каждого товара не превышает 100 тыс. руб. [на момент дачи разъяснения; сейчас 300 тыс.]
- Если предметом одного контракта являются товары, включенные в перечень к ПП РФ № 616 и относящиеся к разным кодам ОКПД2, то неприменение запрета по основанию, предусмотренному подп. «б» п. 3 ПП РФ № 616, устанавливается к каждому товару по отдельности.

Письма Минпромторга РФ от 05.06.2020 № ПГ-12-7403, от 08.07.2020 № 47475/12

Как это понимали контрольные органы:

- В перечень, утв. ПП РФ № 616, включен код **ОКПД2 31.01.1**
Объектом закупки является поставка мебели для нужд министерства (коды ОКПД2 31.01.11.122, 31.01.11.150, 31.01.12.110, 31.01.12.131, 31.01.12.139, 31.01.12.150, 31.01.12.160).
- Так как **объектом закупки являются товары, включенные в перечень и относящиеся к одному коду ОКПД2, комиссия УФАС рассматривает их как совокупность товаров, установленную в ПП РФ № 616.**
Поскольку **суммарная стоимость совокупности таких товаров составляет 1 116 324,31 рублей (более 1 млн руб.), и вышеуказанные товары не относятся к исключениям, установленным в подп. «б» п. 3 ПП РФ № 616,** комиссия УФАС приходит к выводу о правомерном установлении заказчиком запрета, предусмотренного ПП РФ № 616.

«Совокупность товаров» (2024)

- “ Под совокупностью товаров применительно к ПП РФ № 616 следует понимать те **товары, которые соответствуют одному коду ОКПД2.** Под одним кодом ОКПД2 понимается девятизначный код (подкатегория) ОКПД2 промышленного товара, который указывается заказчиком в извещении о закупке и документации о закупке.

Письмо Минпромторга России от 17.01.2024 № ПГ-12-539

Влияние разъяснения на практику:

- Закупались товары, отнесенные к следующим кодам ОКПД2:
 - 13.92.12.111 «Простыни из хлопчатобумажных тканей»;
 - 13.92.12.112 «Пододеяльники из хлопчатобумажных тканей»;
 - 13.92.12.113 «Наволочки из хлопчатобумажных тканей»;
 - 13.92.14.110 «Белье туалетное»;
 - 13.92.13.112 «Салфетки столовые из хлопчатобумажных тканей»;
 - 13.92.13.111 «Скатерти из хлопчатобумажных тканей»;
 - 13.92.21.110 «Мешки для упаковки готовых изделий»;
 - 13.99.19.122 «Пеленки детские и аналогичные изделия санитарно-гигиенические из ваты из хлопка».
- Указанные подкатегории входят в [подкласс ОКПД2 13.9](#), который включен в перечень, утвержденный ПП РФ № 616.
- **Правовая оценка УФАС:** согласно обоснованию НМЦК **цена за единицу каждой товарной позиции не превышает 300 тыс. руб., а суммарная стоимость каждой товарной позиции не превышает 1 млн руб.** Исходя из вышеизложенного, действия заказчика, не установившего запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с требованиями ПП РФ № 616, не противоречат законодательству о контрактной системе

Решение СПб УФАС от 15.03.2024 по делу № 44-1081/24. См. решения Алтайского краевого УФАС от 25.03.2024 по делу № 022/06/42-308/2024, Якутского УФАС от 21.05.2024 по делу № 014/06/49-788/2024, Красноярского УФАС от 12.04.2024 № 024/06/106-1025/2024

Новый порядок выдачи разрешений

Действие	Срок выполнения	
	Приказ № 1755	Приказ № 2276
Проверка ответственным департаментом содержания заявки на соответствие установленным требованиям	7 р. д. со дня присвоения рег. номера	5 рабочих дней со дня получения заявки
Возвращение заявки на доработку с указанием причины возврата	Не устанавливался	в течение 1 р. д. со дня завершения проверки
Доработка заявки заявителем по замечаниям	Не устанавливался	в течение 15 р. д. со дня возврата заявки
Сравнение характеристик необходимого товара с хар-ками аналогичного товара, включенного в РРПП, а также в ЕРПТ	в течение 3 рабочих дней	в течение 1 р. д. со дня завершения проверки
Направление заявителю разрешения на закупку иностранного товара, если наличие аналогичного товара не выявлено	5 рабочих дней со дня получения данной информации	5 рабочих дней со дня завершения сравнения
Направление заявки заявителя российским и евразийским производителям аналогичных товаров (при наличии)	2 рабочих дней	1 р. д. со дня завершения сравнения
Подтверждение производителем возможности произвести аналогичный товар	в течение 10 рабочих дней со дня получения запроса	5 р. д. со дня получения запроса (можно продлить на 5 р. д., но 1 раз)
Направление разрешения на закупку иностранного товара, если производители не подтвердили возможность произвести аналогичный товар, либо уведомления об отказе в выдаче разрешения с указанием выявленного аналогичного товара	5 рабочих дней со дня получения информации от производителя	5 рабочих дней со дня получения информации

Различия сертификатов по форме СТ-1

Параметр	Разовый сертификат	Годовой сертификат
Кому выдается	Участникам закупок	Исключительно производителям медицинских изделий
В отношении каких медицинских изделий выдается	На любые медицинские изделия, подпадающие под действие ПП РФ № 102	Только на товары из перечня № 1
Необходимость годового акта экспертизы на товар, в отношении которого запрашивается сертификат	Если у производителя имеется действующий годовой акт экспертизы, то при обращении в ТПП заявитель указывает его реквизиты; в противном случае представляется пакет документов и сведений, доказывающих российское происхождение товара	Сертификат выдается только на товары, в отношении которых у производителя имеется действующий акт экспертизы
Срок действия	Сертификат прекращает свое действие после завершения закупки, для которой он был предназначен	До одного года
Порядок передачи копии сертификата третьим лицам	Не установлен	Производитель вправе предоставлять заверенную им копию такого сертификата заинтересованным лицам — участникам закупок в целях его использования при осуществлении закупок, при этом срок применения такой копии не может превышать срока действия оригинала сертификата

[Положение о порядке выдачи сертификатов СТ-1 для целей применения ПП РФ № 102 \(утв. приказом ТПП РФ от 10.04.2015 № 29\)](#)

Содержание сертификатов СТ-1

Графа сертификата СТ-1	Разовый сертификат	Годовой сертификат
Графа № 1 «Грузоотправитель/экспортер (наименование и адрес)»	Указывается информация о заявителе — участнике закупки	Указывается информация о производителе товара
Графа № 2 «Грузополучатель/импортер (наименование и адрес)»	Указывается информация о заказчике (организаторе) закупок (наименование, адрес)	Не заполняется
Графа № 5 «Для служебных отметок»	Вносится запись: «Для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд», при необходимости — информация о дубликате сертификата	Дополнительно указывается срок действия сертификата в формате: «Действителен до...»
Графа № 7 «Количество мест и вид упаковки»	Указывается количество мест и вид упаковки, если таковая имеется. При отсутствии упаковки вносится запись: «Без упаковки»	Не заполняется
Графа № 8 «Описание товара»	Указывается наименование товара — объекта закупок и другие сведения, позволяющие произвести однозначную идентификацию товара, включая наименование производителя товара и номер РУ Росздравнадзора.	
Графа № 10 «Количество товара»	Указываются количественные характеристики товара	Не заполняется

Как назначение сертификата СТ-1

учитывалось при рассмотрении заявок:

- Согласно п. 5.2 Положения, утв. Приказом ТПП РФ от 10.04.2015 № 29, в графу № 5 сертификата СТ-1 «Для служебных отметок» вносится следующая запись: «Для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд» и, при необходимости, информация о дубликате.
- Приказом ТПП РФ от 30.05.2018 N 52 утверждено Положение о порядке выдачи документов для целей подтверждения производства промышленной продукции на территории РФ, которое предусматривает собственный порядок оформления сертификата формы СТ-1 (раздел 11). Согласно п. 11.2 указанного Положения в графу № 5 «Для служебных отметок» вносится следующая запись: «Для целей представления в Министерство промышленности и торговли РФ».
- Один из представленных участником сертификатов СТ-1 **содержательно не соответствует** требованиям Положения, утв. Приказом ТПП РФ 10.04.2015 № 29, поскольку его целевое назначение **отлично от необходимого** и подпадает под целевое назначение, устанавливаемое Положением, утв. Приказом ТПП РФ от 30.05.2018 № 52 → заявку правомерно приравнивали к заявке с предложением о поставке иностранных товаров.

Решение Пензенского УФАС России от 28.06.2023 по жалобе № 058/06/106-359/2023

Отношение ФАС России к приказам ТПП

- Пунктом 7.4 Правил определения страны происхождения товаров в СНГ установлено, что в графу № 5 сертификата «Для служебных отметок» впечатываются, вносятся от руки или проставляются штампом служебные отметки государственных контролирующих органов стран вывоза, транзита и/или получения товара, а также при необходимости следующие записи: «Дубликат», «Выдан взамен сертификата», «Выдан впоследствии», а также другие записи, предусмотренные Правилами.
- Вместе с тем ФАС России обращает внимание, что внесение записи «Для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено ни Правилами, ни нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом ФАС России отмечает, что ТПП РФ не является государственным контролирующим органом Российской Федерации.
- Сертификат СТ-1 является подтверждением страны происхождения медицинских изделий, никакие иные отметки не регулируют вопрос допуска товара к государственным и муниципальным закупкам. Следовательно, положения Приказа ТПП РФ № 29, не предусмотренные Правилами, по включению записи «Для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд» в графу № 5 «Для служебных отметок» сертификата формы СТ-1, являются неправомерными, при этом сертификаты, выданные ТПП РФ без записи «Для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд» в графе № 5 «Для служебных отметок» сертификата формы СТ-1, ограничивают возможность хозяйствующих субъектов участвовать в государственных и муниципальных закупках с товаром отечественного производства, что может содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Письмо ФАС России от 17.06.2024 № ПИ/52337/24 (адресовано Саратовскому УФАС)

**Дополнительные требования
к участникам закупок
(ПП РФ от 29.12.2021 № 2571)**

Споры о квалификации объекта закупки: например, что такое «благоустройство»?

- “ “ Деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в т. ч. территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Правила благоустройства конкретного города имеют решающее значение!

- Предметом контракта, на право заключения которого проводилась закупка, работ по высадке и содержанию кустарников и крупномерных деревьев, а также устройству посевного газона
- УЗ представил контракт на выполнение работ по содержанию дорог и внутриквартальных проездов на территории Центрального района города Челябинска.
- **Правовая оценка судов:** выполненные участником работы по содержанию дорог и внутриквартальных проездов включены в соответствии с п. 59 Правил благоустройства г. Челябинска в перечень мероприятий по благоустройству территории города, УЗ подтвердил наличие у него опыта работ по благоустройству

Определение ВС РФ от 02.04.2024 №309-ЭС24-2395 по делу №А76-32033/2022

При закупках **стройконтроля** доп. требования не устанавливаются!

- Объектом закупки является оказание услуг по организации и проведению строительного контроля на объекте капитального строительства. При этом **заказчиком установлено в извещении дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с поз. 8 приложения к ПП РФ № 2571.**
- **Правовая оценка ФАС России:** установление дополнительных требований к участникам закупки по поз. 8 приложения к ПП РФ № 2571 **исключает возможность участия в закупке субъектов, обладающих опытом оказания услуг по организации и проведению строительного контроля, и не обладающих опытом работ по строительству, реконструкции линейного объекта.** Действия заказчика нарушают требования п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.

Постановление ФАС России от 03.06.2024 по делу № 28/04/7.30-1127/2024.

См. также решения ФАС России от 01.08.2023 по делу № 23/44/93/242, Тамбовского УФАС России от 15.04.2024 по делу № 068/06/31-231/2024 и др.

ФАС: договор субподряда не доказывает наличие необходимого опыта

- Лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика строительные-монтажные работы на объекте капитального строительства, не может быть признано лицом, имеющим опыт строительства (реконструкции) объекта капитального строительства в совокупном объеме возникающих обязательств, поскольку в силу п. 3 ст. 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда. Кроме того, субподрядчик не имеет опыта по сдаче и вводу объекта капитального строительства в эксплуатацию, а также не несет гарантийных обязательств по объекту в целом.
- Учитывая изложенное, по мнению ФАС России, договор (контракт), подтверждающий наличие опыта по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства, должен быть заключен с участником закупки и исполнен участником закупки в полном объеме.

Письмо ФАС от 11.01.2024 № МШ/875/24, решение ФАС России от 30.07.2024 по делу №24/275/104/246, определение Верховного Суда РФ от 02.04.2024 №301-ЭС24-4132 по делу №А29-2508/2023

АС СЗО: договор субподряда подтверждает наличие опыта!

- Закон № 44-ФЗ не предусматривает необходимости представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика
- Для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ (в рамках ПП РФ №2571) **не имеет значения, в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.** Ключевым фактом является исполнение соответствующих видов работ в необходимом объеме (стоимости).
- Опыт по выполнению работ в качестве генерального подрядчика не является обязательным условием для участия в закупке на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства, не может служить основанием для отклонения заявки участника.

Постановление АС Северо-Западного округа от 23.11.2023 по делу № А26-4388/2023

Акт ввода ОКС в эксплуатацию — документ, который удостоверяет:

- 1) выполнение строительства, реконструкции ОКС в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство и проектной документацией;
- 2) соответствие построенного, реконструированного ОКС:
 - требованиям к строительству, реконструкции ОКС, установленным на дату выдачи градостроительного плана земельного участка, представленного для получения разрешения на строительство;
 - разрешенному использованию земельного участка.

ч. 1 ст. 55 ГрК РФ

Форма разрешения на ввод в эксплуатацию утверждена приказом Минстроя России от 03.06.2022 № 446/пр

Случаи, когда необходимо разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию:

Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции ОКС (за исключением линейного объекта)	Поз. 7 (п. 1 графы 2), поз. 10 (п. 2 графы 2)
Опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции ОКС (за исключением линейного объекта)	Поз. 7 (п. 2 графы 2), поз. 10 (п. 3 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением автомобильной дороги	Поз. 8 (п. 1 графы 2), поз. 11 (п. 2 графы 2)
Наличие опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за искл. автомобильной дороги	Поз. 8 (п. 2 графы 2), поз. 11 (п. 3 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции ОКС (в т. ч. линейного объекта)	Поз. 9 (п. 2 графы 2), поз. 12 (п. 2 графы 2)
Наличие опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции ОКС (в том числе линейного объекта)	Поз. 9 (п. 3 графы 2), поз. 12 (п. 3 графы 2)
Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции особо опасного, технически сложного, уникального ОКС	Поз. 13 (п. 1 графы 2)
Наличие опыта выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции особо опасного, технически сложного, уникального ОКС	Поз. 13 (п. 2 графы 2)

Особенность опыта застройщика

- Во всех случаях, когда ПП РФ № 2571 допускает предоставление документов, подтверждающих наличие опыта застройщика, **указание на необходимость представить в составе заявки разрешение на ввод в эксплуатацию не сопровождается словами «за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности»**



- **застройщик может подтвердить свое соответствие дополнительным требованиям к участникам закупки наличием опыта только по таким объектам, которые требуют разрешения на ввод в эксплуатацию**

В каких случаях разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию не требуется:

- Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не требуется в случае, **если** в соответствии с ч. 17 ст. 51 ГрК РФ **для строительства или реконструкции объекта не требуется выдача разрешения на строительство**

ч. 15 ст. 55 ГрК РФ

В силу ч. 17 ст. 51 ГрК РФ разрешение на строительство не требуется в случаях:

1) строительства, реконструкции гаража на земельном участке, предоставленном ФЛ для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства, реконструкции на садовом земельном участке жилого дома, садового дома, хозпостроек согласно законодательству в сфере садоводства и огородничества;

1.1) строительства, реконструкции объектов ИЖС (за исключением строительства объектов ИЖС с привлечением денежных средств участников долевого строительства в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве МКД...»);

2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся ОКС;

3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования, критерии отнесения к которым устанавливаются Правительством РФ;

4) **изменения ОКС и/или их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостр. регламентом;**

4.1) **капитального ремонта ОКС**, в т. ч. в случае, указанном в ч. 11 ст. 52 ГрК РФ;

4.2) строительства, реконструкции буровых скважин, предусмотренных подготовленными, согласованными и утвержденными техническим проектом разработки месторождений полезных ископаемых или иной проектной документацией на выполнение работ, связанных с использованием участков недр;

4.3) строительства, реконструкции посольств, консульств и представительств РФ за рубежом;

4.4) строительства, реконструкции объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением до 1,2 МПа включительно;

4.5) размещения антенных опор (мачт и башен) высотой до 50 м для размещения средств связи;

5) **иных случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, нормативными правовыми актами Правительства РФ, законодательством субъектов РФ получение разрешения на строительство не требуется.**

В силу ПП РФ от 12.11.2020 № 1816 разрешение не требуется для:

- 1) линий связи и сооружений связи, не являющихся особо опасными, технически сложными объектами связи;
- 2) линий электропередачи классом напряжения до 35 кВ включительно, а также связанных с ними трансформаторных подстанций, распред. пунктов;
- 3) тепловых сетей, транспортирующих водяной пар с рабочим давлением до 1,6 МПа включительно или горячую воду с температурой до 150 °С включительно;
- 4) водопроводов и водоводов всех видов диаметром до 500 мм;
- 5) линейных сооружений водоотведения диаметром до 1000 мм;
- 6) линейных объектов, размещаемых пользователем недр в целях проведения работ по геологическому изучению недр и/или разведки и добычи полезных ископаемых в границах участков недр, при условии что такие объекты не являются особо опасными, технически сложными и уникальными объектами и одновременно строительство, реконструкция таких объектов осуществляются за пределами границ населенных пунктов;
- 7) отдельно стоящих ветроэнергетических установок высотой менее чем 250 м, а также солнечных батарей;
- 8) автомобильных дорог IV и V категории;
- 9) объектов капитального строительства, являющихся элементами обустройства автомобильных дорог и/или защитными дорожными сооружениями и размещаемых в полосе отвода автомобильных дорог;
- 10) местных улиц, местных дорог, проездов улично-дорожной сети сельских поселений;
- 11) пешеходных улиц и площадей городов;
- 12) парковых дорог, проездов, велосипедных дорожек;
- 13) объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением до 1,2 МПа включительно;
- 14) трамвайных путей, контактных сетей трамвайных линий.

Примеры региональных исключений:

- Закона Санкт-Петербурга от 24.11.2009 № 508-100 «О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге»
- Областной закон Ленинградской области от 18.05.2012 № 38-оз «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Ленинградской области»
- Закон Московской области от 10.10.2014 № 124/2014-ОЗ «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Московской области»
- Закон Новосибирской области от 14.12.2015 № 20-ОЗ «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области»
- Постановление Правительства Ростовской области от 06.03.2014 № 137 «Об утверждении Перечня случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Ростовской области» (издано в соответствии с Областным законом от 14.01.2008 № 853-ЗС «О градостроительной деятельности в Ростовской области»), и т. д.

В Санкт-Петербурге не требуется разрешение на строительство для:

- линий электропередачи классом напряжения до 110 кВ;
- трансформаторных подстанций, распределительных пунктов напряжением 20/10/6/0,4 кВ;
- газопроводов давлением до 1,2 МПа;
- подземных тепловых сетей, водопроводных и канализационных сетей всех видов, за исключением особо опасных, технически сложных и уникальных объектов;
- линий связи, линейно-кабельных и антенно-мачтовых сооружений связи, за исключением особо опасных, технически сложных и уникальных сооружений связи;
- газопроводов-вводов, вводных газопроводов, тепловых вводов, включая тепловые пункты и тепловые камеры, водопроводных и канализационных вводов

ч. 2 ст. 14 Закона Санкт-Петербурга от 24.11.2009 № 508-100
«О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге»

Примеры обоснованного отсутствия разрешения на ввод ОКС в эксплуатацию

- договор строительного подряда был заключен на **выполнение работ по строительству индивидуального жилого дома** (разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию не требуется согласно п. 1.1 ч. 17 ст. 51 и ч. 16 ст. 55 ГрК РФ)

Решение ФАС России от 03.04.2024 по делу № 28/06/105-867/2024. См. также решение Саратовского УФАС от 22.09.2023 № 064/06/49-1221/2023

- в рамках исполнения представленного договора УЗ построил **линию электропередач напряжением 10 кВ** (согласно ПП РФ № 1816 для ввода указанного объекта в эксплуатацию разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию не требуется)

Решение Красноярского УФАС от 08.12.2022 № 024/06/106-3368/2022

Если правовых оснований для отсутствия разрешения в заявке нет, она отклоняется

- Согласно п. 3 ст. 2 Закона Новосибирской области от 14.12.2015 № 20-ОЗ получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области, помимо случаев, установленных ГрК РФ, не требуется в случае строительства или реконструкции самотечных и напорных сетей (коллекторов) канализации, в т. ч. ливневой, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования.
- Вместе с тем УЗ представил контракт на выполнение работ по строительству наружных сетей водоснабжения от естественного водохранилища до водозабора месторождения ГРОСС. При этом в соответствии с информацией, размещенной в сети Интернет, золоторудное месторождение ГРОСС находится на юго-западе Республики Саха (Якутия), следовательно, Закон Новосибирской области от 14.12.2015 № 20-ОЗ не распространяется на работы, выполненные по представленному контракту

Решение Новосибирского УФАС России от 23.03.2022 № 054/06/48-448/2022

Комиссия обязана выяснить причины отсутствия разрешения на ввод!

- В составе заявки имелось **письмо УЗ** о том, что разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию в рамках представленного контракта не требуется.
- Вместе с тем **антимонопольным органом** было получено в материалы дела **разрешение на строительство**, выданное Комитетом по градостроительству и архитектуре Администрации г. Волгодонска для проведения работ по контракту, представленному участником закупки → по завершении работ УЗ обязан был получить разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию.
- Как пояснил участник закупки, такое **разрешение им еще не получено**.
- Вывод: **в нарушение требований ПП РФ № 2571 аукционная комиссия признала победителем закупки участника закупки, не представившего требуемый набор информации и документов**

Решение Ростовского УФАС от 18.05.2022 по делу № 061/06/49-631/2022.

См. также решения Мордовского УФАС от 04.03.2024 по делу № 013/06/48-91/2024, Ульяновского УФАС от 05.04.2022 № 073/06/105-151/2022

Какие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности ОКС?

- **Перечень видов работ** по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту ОКС, которые оказывают влияние на безопасность ОКС, утвержден приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624
- В п. 2 Перечня установлено, что **Перечень не включает в себя виды работ** по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, **для которых не требуется выдача разрешения на строительство** в соответствии с п. 1–4, 5 ч. 17 ст. 51 ГрК РФ.
- **Вывод:** если в рамках представленного контракта выполнялись работы из перечня, утв. Приказом № 624, значит, для их выполнения требовалось **разрешение на строительство**, а заявка должна содержать в т. ч. разрешение на ввод ОКС в эксплуатацию

Решение Московского УФАС от 03.05.2024 по делу № 077/06/106-5680/2024.
См. также решения Иркутского УФАС России от 01.06.2023 № 05/46-Р,
Оренбургского УФАС России от 02.06.2023 по делу № 056/06/105-466/2023

Нужны доказательства, что работы превышают предельные параметры разрешенной реконструкции!

- В локальном сметном расчете по представленному контракту имеются позиции, которые свидетельствуют о том, что при выполнении работ затрагивались элементы здания (сооружения): пол, стены и т. д.
- Вместе на момент рассмотрения заявки УЗ конкурсная комиссия не обладала доказательствами того, насколько изменения предельных параметров разрешенного строительства были допустимы по нормативам, чтобы это требовало разрешения на строительство. Представитель УО подтвердил, что соответствующие запросы третьим лицам не делались, вывод сделан только на основании наименований видов работ.
- Таким образом, выводы конкурсной комиссии сделаны без подтверждения возможных случаев, когда ГрК РФ не требует выдачи разрешения на строительство, а соответственно, и разрешение на ввод объекта не будет выдаваться, что исключает необходимость его представления в составе заявки

Решение Ленинградского УФАС от 24.10.2023 по делу № 047/10/99-3436/2023

И еще выводы из судебной практики:

- Для подтверждения наличия опыта работ по строительству в рамках ПП № 2571 **может быть предоставлен не акт приемки законченного строительством объекта, а иной акт, составленный не по унифицированным формам, имеющий иное название, но из которого следует, что работы выполнены**
- Определение ВС РФ от 22.05.2024 № 304-ЭС24-7459 по делу № А45-24501/2022
- **Заказчики вправе устанавливать два доп. требования, если это объясняется спецификой закупаемых работ:** например, при проведении закупки на техническое обслуживание систем кондиционирования и вентиляции в музее заказчик устанавливается доп. требования по поз. 5 и 14.
- Определение ВС РФ от 05.04.2024 №305-ЭС24-4244 по делу № А40-22121/2023
- **Операторы электронных площадок не вправе рассматривать и отклонять заявки УЗ** из-за наличия/отсутствия исполненных договоров/контрактов по доп. требованиям: это прерогатива комиссии заказчика
- Определение ВС РФ от 09.02.2024 №305-ЭС23-29008 по делу № А40-22240/2023

Если УЗ предоставил недостоверные сведения об опыте → односторонний отказ

- В ходе проверки ФАС России установила, что в качестве подтверждения опыта по п. 7 приложения к ПП РФ № 2571 УЗ представил «документы, являющиеся подложными, следовательно, не подтверждающие наличие опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта».
- **Правовая оценка ФАС:** выявление факта представления обществом недостоверной информации о своем соответствии порождает обязанность заказчика в силу подп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Сведения об ООО включены в РНП, т. к. цель закупки не достигнута, государственные нужды, являющиеся объектом закупки, не удовлетворены.

Решение ФАС России от 19.08.2024 по делу № 24/104/104/284

Односторонний отказ от исполнения контракта

Заказчик обязан произвести ОО, если при исполнении контракта установит, что:

- Поставщик (подрядчик, исполнитель) и/или поставляемый товар перестали соответствовать установленным извещением о осуществлении закупки и/или документацией о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) требованиям к УЗ (за исключением требования об отсутствии сведений в РНП, при наличии такого требования) и/или поставляемому товару;
- при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и/или соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в предыдущем подпункте настоящего пункта, что позволило ему стать победителем конкурентной процедуры

Не любая недостоверная информация об УЗ образует основание для ОО!

- Для целей получения баллов по квалификационному критерию оценки конкурсных заявок УЗ представил договор с ООО «Л». После заключения контракта с этим УЗ заказчик получил от указанного ООО письмо о том, что данный договор в действительности не заключался. Заказчик отказался от исполнения контракта на том основании, что им была выявлена недостоверность информации, включенной в конкурсную заявку УЗ.
- **Правовая оценка УФАС:** выявление на стадии исполнения контракта недостоверности сведений, предоставленных для оценки заявки в соответствии с ПП РФ № 2604 по критерию оценки «квалификация участника закупки», не образует условие для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Действия заказчика содержат признаки совершения адм. правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Коды причин для обращения в ФАС:

В обращении о включении информации о лице в РНП указывается код, установленный для случая направления обращения и принимающий следующие значения:

- 1 — уклонение участника закупки от заключения контракта;
- 2 — расторжение контракта **по решению суда** в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
- 3 — расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта **в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта**;
- 4 — расторжение контракта **в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя)** от исполнения контракта.

п. 4 Правил ведения РНП, утв. ПП РФ от 30.06.2021 № 1078

Пример применения:

- При формировании обращения заказчиком указан код 3 «расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта». При этом из решения об одностороннем отказе не следует, что контракт расторгнут заказчиком ввиду неисполнения или существенного нарушения условий контракта предпринимателем (контракт был расторгнут в связи с аннулированием сертификата СТ-1, представленного в отношении поставляемых медицинских изделий во исполнение требований ПП РФ № 102).
- **Вывод ФАС России:** у заказчика отсутствовали основания для направления обращения о включении в Реестр информации об ИП, а у Московского областного УФАС России отсутствовали основания для включения информации об ИП в Реестр.

Решение ФАС России от 26.12.2023 по делу № 23/44/104/РНП7

Если были основания для ОО, нельзя расторгать контракт по соглашению!

- Если в работах подрядчика выявлены недостатки и у подрядчика отсутствовало намерения продолжить исполнение контракта в целях устранения выявленных недостатков, то **заключенное между заказчиком и подрядчиком соглашение о расторжении контракта является недействительным**, т. к. **позволяет недобросовестному подрядчику избежать связанных с ненадлежащим исполнением своих обязательств неблагоприятных последствий**, в т. ч. в виде передачи документов в ФАС России для рассмотрения вопроса о включении сведений о подрядчике в РНП.

Определение ВС РФ от 03.04.2024 №307-ЭС24-2793 по делу №А56-11482/2023

Вопросы, возникающие при заключении контракта

УЗ предлагает несколько товаров по одной позиции, у каждого своя собственная цена:

3.1. Объект закупки

№п/п	Наименование объекта закупки, товарный знак, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы	Тип объекта закупки	Позиции по КТРУ, ОКПД2	Количество (объем) и единица измерения товара, работы, услуги	Характеристики объекта закупки	Цена за единицу (в валюте контракта)	Ставка НДС	Страна происхождения товара	Сумма (в валюте контракта)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	ЭНАЛАПРИЛ, ТАБЛЕТКИ 10 мг, единица измерения товара: Штука (шт)	Товар	Препараты, влияющие на систему ренин-ангиотензин (21.20.10.148)	1000000 (Штука)		1.86	Без НДС	Российская Федерация (643)	1 860 000.00
2	ЭНАЛАПРИЛ, ТАБЛЕТКИ 10 мг, единица измерения товара: Штука (шт)	Товар	Препараты, влияющие на систему ренин-ангиотензин (21.20.10.148)	1000000 (Штука)		1.86	Без НДС	Российская Федерация (643)	1 860 000.00
3	ЭНАЛАПРИЛ, ТАБЛЕТКИ 10 мг, единица измерения товара: Штука (шт)	Товар	Препараты, влияющие на систему ренин-ангиотензин (21.20.10.148)	1000000 (Штука)		1.36	Без НДС	Российская Федерация (643)	1 360 000.00
Итого:									5 080 000.00

ВВ: предметом закупки № 0348200081024001651 являлась поставка 3 млн шт. таблеток Эналаприла (1 позиция), но в контракте эта позиция разбита на 3 позиции по 1 млн шт. каждая

Трудность при «расщеплении» позиции:

Предельные отпускные цены лекарственного препарата МНН Эналаприл согласно сведениям из Государственного реестра предельных отпускных цен:

МНН	ТН	РУ	Предельная отпускная цена с НДС (за ед. изм.)
Эналаприл	Эналаприл	Р N 000706/01	1,36
Эналаприл	Эналаприл	ЛП-008301	3,60
Эналаприл	Эналаприл	ЛП-007657	3,60

- Вместе с тем **заказчик направил победителю ЭА проект контракта с ценой за единицу равной 1,36 руб.**, что не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ
- Комиссия УФАС выдала заказчику предписание направить победителю ЭА проект контракта в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, а **оператору ЭП — обеспечить возможность исполнения предписания**

Решение Московского областного УФАС России от 21.06.2024 по делу № 050/06/105-19519/2024

Цена за ед.: 11 знаков после запятой

Автоматический расчет цены за единицу товара:

Предложенная участником цена контракта	Количество товара	Цена за единицу
1 932 360 руб.	39	49 547,69230769231 руб.

Основание: п. 11 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в ЕИС, утв. ПП РФ от 27.01.2024 № 60

Как можно было обойти проблему раньше:

Товарная позиция	Количество товара	Цена за единицу
Тележка-хранилище ноутбука	38	49 547,69 руб.
Тележка-хранилище ноутбука	1	49 547,78 руб.
Итого	39	1 932 360 руб.


В структурированном контракте с «твердой ценой» редактирование цены

за единицу возможно, **только если спецификация содержит несколько позиций**

Как выполняется редактирование:

Найдено строк: 1 Всего строк: 1

[Автоматически рассчитать суммы по позициям](#)

№	Наименование объекта закупки и его характеристики	Позиции по КТРУ, ОКПД2	Тип объекта закупки	Единица измерения	Количество	Цена единицы	Сумма	Страна происхождения товара	
1	Тележка-хранилище ноутбуков ^	Источники питания переменного тока (26.20.40.113)	Товар	Штука (шт)	39	49 547.69230769231	1 932 360.00	Российская Федерация (643)	

Количество

Страна происхождения товара

Цена единицы * Российский рубль

Сумма Российский рубль

Ставка НДС *



Количество

Страна происхождения товара

Цена единицы * Российский рубль

Сумма Российский рубль

Ставка НДС *

Контролеры не приветствуют непропорциональное снижение ЦЕТ:

При заключении контракта:

Снижение НМЦК в ходе аукциона составило 37,57 %, однако заказчик по всем позициям спецификации сформировал ЦЕТ непропорционально снижению НМЦК: по одной позиции снизил цену на 35,15 %, по другой на 47,18 % и т.д.

Позиция заказчика:

Закон № 44-ФЗ не требует применять понижающий коэффициент к составляющим ЦК, в извещении не было условия о применении такого коэффициента → победитель ЭА имел право предложить свои ЦЕТ при условии, что общая итоговая сумма цен всех услуг соответствует предложенной им ЦК

Правовая оценка УФАС:

Закон № 44-ФЗ не наделяет победителей ЭА правом самостоятельно формировать ЦЕТ после подведения итогов ЭА. При исполнении контракта у участника закупки может возникнуть преимущество в случае частичного исполнения обязательств

Решение Тверского УФАС от 14.06.2024 № 069/06/99-725/2024

Произвольное редактирование ЦЕТ → риск злоупотреблений при исполнении

При заключении контракта:

Количество ЛП с
МНН Карбамазепин
распределили
следующим образом:

- 44 320 таблеток по
цене 0,22 руб. за шт.;
- 56 160 таблеток по
цене 0,23 руб. за шт.;
- 124 520 таблеток по
цене 1,39 руб. за шт.

При исполнении контракта:

В ходе исполнения
контракта заказчику
были поставлены
исключительно
препараты по
цене 1,39 руб.

В остальной части
контракт расторгли

Правовая оценка УФАС и судов:

Данные действия
являются нарушением,
ответственность за
совершение которого
предусмотрена
ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ
(оштрафовали как
заказчика, так
и поставщика)

Постановление АС УО
от 12.03.2021 по делу
№ А76-9544/2020

Лучший выход: снизить цену контракта, заключив ДС при его исполнении

“ “ 1. Изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1.1) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта

п. 1.1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Снизить цену за единицу ТРУ при исполнении контракта, заключенного по результатам закупки «без объема», на основании п. 1.1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не получится, т. к. эта норма применима только к ЦК (которой при закупке «без объема» нет)

В случае закупки «без объема» пропорциональное снижение обязательно!

“ “ В случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, **цена единицы товара, работы, услуги определяется путем уменьшения начальной цены** такой единицы, указанной в извещении об осуществлении закупки, **пропорционально снижению начальной суммы цен единиц** товаров, работ, услуг, предложенному участником закупки, с которым заключается контракт

подп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ

Пример нарушения:
решение ФАС России
от 05.07.2024 по делу
№ 28/06/105-1678/2024

Кол-во подтягивается из извещения, даже если УЗ предложил товара больше!

Что произошло в ходе закупки:

- Заказчику требовался ЛП с МНН Натрия амидотризоат, раствор для инъекций, 760 мг/мл., кол-во 43 **100** мл
- УЗ предложил 43 **200** мл

При заключении контракта:

- В структурированном проекте контракта установлено кол-во предлагаемого к поставке ЛП в размере 43 **100** мл., что не соответствует информации, указанной в структурированной заявке (43 **200** мл)

Правовая оценка ФАС России:

- Формирование проекта структурированного контракта осуществляется посредством ЕИС, **оператор ЭП не обладает возможностью внести соответствующие изменения в проект заключаемого контракта**

Решение ФАС от 15.05.2024
по делу № 28/06/105-1199/2024

Если заявка подана до изменений в извещение, заключить контракт нельзя!

Что случилось в ходе закупки:

- Больница объявила ЭА на оказание услуг по проведению лабораторных исследований (111 позиций). Поскольку **одна из позиций структурированного ООЗ** **задвоилась** (в строках 35 и 36 было написано одно и то же), заказчик внес изменения в извещение.

При заключении контракта:

- Победитель ЭА подал заявку до внесения изменений, т. е. в соответствии с недействующей версией извещения → **сведения из заявки победителя не «подтянулись»** в структурированный проект контракта

Ответ службы техподдержки ЕИС:

- Поскольку в предложении УЗ содержалась информация об объекте закупки, которой не было в актуальной версии извещения, **при формировании структурированного контракта установить связь сведений из заявки с объектом закупки невозможно** → заказчик обратился в УФАС за предписанием об отмене закупки и получил его

Решение Карельского УФАС от 21.05.2024 № 010/06/99-252/2024
+ решение Кировского УФАС от 17.05.2024 № 043/06/99-431/2024

НДС в контракте с подрядчиком на УСН

Цена контракта

Способ указания цены контракта Цена контракта Максимальное значение цены контракта

Цена контракта 1 932 360.00

В том числе НДС 0.00

Валюта контракта Российский рубль

Проблема:

НМЦК определена с учетом НДС, а контракт заключается с неплательщиком данного налога

ТУК на выполнение работ по строительству, реконструкции, капремонту, сносу ОКС:

36. Цена контракта составляет ____рублей ____ копеек с учетом НДС по налоговой ставке ____ процентов, а в случае если контракт заключается с лицами, не являющимися в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах плательщиками НДС, цена контракта НДС не облагается

Постановление Правительства РФ от 29.06.2023 № 1066

Позиции Минфина, ФНС России и ВС РФ:

Минфин России:

Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной УЗ, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой им системы налогообложения.

Корректировка заказчиком ЦК, предложенной юр. лицом, применяющим УСН, при заключении контракта с таким УЗ, Законом № 44-ФЗ не предусмотрена.

Письмо Минфина России от 10.06.2024 № 24-08-08/53524

ФНС России:

Если в гос. контракте на поставку ТРУ их стоимость указана с НДС и при оплате этих ТРУ заказчиком в платежном поручении выделена сумма НДС, при невыставлении счета-фактуры у продавца, применяющего УСН, обязанность уплатить НДС в бюджет в соответствии с положениями гл. 21 НК РФ не возникает

Письмо ФНС России от 10.10.2023 № СД-4-3/12950@

Верховный Суд РФ:

Указание в проекте контракта ЦК с НДС не нарушает прав УЗ, поскольку не возлагает на УЗ, применяющего УСН, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. Такая обязанность возникает при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога

Определение ВС РФ от 30.05.2019 № 305-ЭС19-391

Исключая НДС из ЦК, в смету вписывают «коэффициент». Но это незаконно!

При заключении контракта:

При заключении контракта на благоустройство территории учтенный в смете НДС был заменен на «твердый договорный коэффициент 1,2»

Причина: ИП применяет УСН и не платит НДС, переименование НДС в «коэффициент» позволяет заключить контракт по цене, предложенной ИП в ходе ЭА, исключив упоминание НДС

Оценка органа фин. контроля:

В связи с применением «твердого договорного коэффициента 1,2», не предусмотренного сводным сметным расчетом и извещением о закупке, заказчиком допущено нарушение принципа эффективности использования средств. Заказчику предписано вернуть 1 612 187,74 руб. в краевой бюджет

Правовая оценка судов:

Исключение НДС в размере 20 % и включение вместо него договорного коэффициента, не предусмотренного первоначальным сметным расчетом, противоречит требованиям ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ

Определение ВС РФ от 18.04.2023 № 308-ЭС23-3950 по делу № А32-6131/2022

Контрольные органы в 2024 г. не видят оснований исключать НДС из ЦК

“ “ Закон № 44-ФЗ не обязывает заказчиков уменьшать цену контракта на размер НДС, исключать формулировку об НДС либо разрабатывать условия закупки с учетом применяемых участниками закупки систем налогообложения (подготовить сметы с НДС и без НДС). Сумма, предусмотренная контрактом за выполненный объем работ, должна быть уплачена исполнителю в установленном контрактом размере. Последующие отношения, связанные с исчислением и уплатой НДС при получении оплаты по контракту лицами, применяющими общую систему налогообложения, а также с перечислением НДС в бюджет лицами, освобожденными от уплаты НДС, регулируются налоговым законодательством.

Решение Вологодского УФАС России от 25.06.2024 № 035/06/34-499/2024(04-11/185-24). См. также решения Калининградского УФАС от 03.07.2024 № 039/06/51-561/2024, Свердловского УФАС от 18.06.2024 по жалобе № 066/06/106-2041/2024, Калужского УФАС от 02.08.2024 № 040/06/105-575/2024ИП, Бурятского УФАС от 27.05.2024 № 003/06/51-352/2024 и др.

Галочки, касающиеся порядка расчетов:

Порядок расчетов

- Предусмотрена выплата аванса
- Суммы, уплачиваемые заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) будут уменьшены на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей ?
- Предусмотрено удержание суммы неисполненных требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю)

Галочка ставится, например, если контракт заключается с ФЛ (не ИП)

Галочка ставится, если контракт содержит такое условие

Совет:

Не включайте в контракт такое условие (согласно п. 2 ч. 14 ст. 34 это право заказчика, а не обязанность)

Аргументация:

В случае включения в контракт такого условия **заказчик будет обязан удерживать неустойку (штраф, пени) из суммы, подлежащей оплате** (письмо Минфина РФ от 11.03.2024 № 24-06-06/21161), и **Правила списания неустоек** (ПП РФ от 04.07.2018 № 783) **на удержанные суммы неустоек не распространяются** (письмо Минфина РФ от 15.07.2024 № 24-06-09/65733)

Но судебная практика данный подход не поддерживает:
см. постановления АС СЗО от 09.07.2024 по делу № А56-71372/2023, АС МО от 15.08.2024 по делу № А41-55764/2023

Вопросы, возникающие в связи с начислением и списанием неустойки

Нужен ли перечень обязательств, не имеющих стоимостного выражения?

Минфин РФ: да

- Надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению в контракте размера штрафа, предусмотренного п. 6 Правил, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, не имеющих стоимостного выражения, предусмотренных контрактом, целесообразно считать включение в проект контракта всех возможных указанных обстоятельств.

Письмо Минфина России от 02.07.2020 № 24-03-08/56965

Суды: нет

- То обстоятельство, что по отдельному узкому перечню нарушений контракта, не имеющих стоимостного выражения, сторонами был прямо закреплен фиксированный штраф, не означает, что стороны контракта ограничили применение фиксированного штрафа лишь этими случаями. Кроме того, фиксированный штраф в размере 100 000 руб. по таким нарушениям подлежал бы применению в силу прямого действия п. 6 Правил, независимо от повторения этих условий по тексту контракта.

Постановление АС МО от 02.08.2023 по делу № А40-185215/2022 («отказное» определение ВС РФ от 27.11.2023 № 305-ЭС23-22816)

Предоставление ОГО — обязательство, не имеющее стоимостного выражения

- Непредоставление обеспечения гарантийных обязательств не является нарушением, имеющим стоимостное выражение, поскольку выражено в нарушении условия контракта о предоставлении заказчику определенных контрактом документов, что само по себе не может иметь денежного (или стоимостного) выражения. При этом **сумма обеспечения не является стоимостным выражением обязательства по предоставлению обеспечения.**

Постановление АС Уральского округа от 25.12.2023 по делу № А71-13466/2021.

См. также постановления АС Северо-Западного округа от 13.06.2024 по делу № А56-71795/2023, АС Центрального округа от 02.11.2023 по делу № А83-368/2023

Правило «штраф ≤ цены контракта»

11. **Общая сумма начисленных штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, **не может превышать цену контракта.**

12. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта

п. 11, 12 Правил определения размера штрафа, утв. ПП РФ от 30.08.2017 № 1042

Согласно п. 10.9 проекта контракта «Общая **сумма начисленной неустойки (штрафов, пени)** за ненадлежащее исполнение Государственным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, **не может превышать цену Контракта**». Вывод ФАС России: положения о начислении штрафов не соответствуют ПП РФ № 1042, заказчик нарушил требования п. 5 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ.

Постановление ФАС России от 10.04.2024 по делу № 28/04/7.30-923/2024.

Кроме того, нет оснований ограничивать таким образом размер пени:

Определение ВС РФ от 09.04.2024 № 305-ЭС24-2972 по делу № А40-78711/2023

Выводы из судебной практики:

- **Пеня** за просрочку исполнения обязательства **и штраф** за факт неисполнения контракта **взыскиваются одновременно только в том в том случае, если нарушение послужило основанием для одностороннего отказа от договора**
 - Определение ВС РФ от 11.04.2024 №306-ЭС24-5316 по делу №А57-30017/2022
- **Пеня за просрочку исполнения контракта подлежит исчислению от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, фактически исполненных подрядчиком**
 - Определения Верховного Суда РФ от 24.04.2024 № 301-ЭС23-29398 по делу № А11-6271/2022, от 08.02.2024 № 305-ЭС23-20353 по делу № А40-192470/2022
- **Поставщик вправе взыскать с заказчика неустойку, которая была удержана из суммы НГ ОИК, если имелись основания для ее списания**
 - Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2024 № 303-ЭС24-3345 по делу №А73-8863/2023

Можно ли списать неустойку в отсутствие акта сверки?

- “ “ В случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), **принятие решения о ее списании не допускается.**

п. 7 Правил № 783

Списание или предоставление отсрочки уплаты **неустоек (штрафов, пеней) ... является обязанностью заказчика**, в связи с чем суд обязан проверить соблюдение требований указанной нормы. **Несовершение заказчиком действий по сверке задолженности с исполнителем не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки**

П. 40 Обзора судебной практики, утв. Президиумом ВС РФ 28.06.2017

Суд не связан п. 7 Правил № 783

- П. 7 Правил списания неустойки относится к порядку и случаю осуществления непосредственно заказчиком списания сумм неустоек, но ссылка на указанный пункт не может быть истолкована как препятствующая суду при наличии спора заказчика и поставщика о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) применять положения подп. «а» п. 3, п. 11 Правил № 783 и признать за соответствующим лицом право на ее списание.
- Иными словами, несогласие поставщика с начислением неустойки, ее размером влияет на принятие заказчиком решения о ее списании согласно положениям Правил № 783, но это обстоятельство в случае возникновения судебного спора не может являться основанием для отказа в защите права, которое поставщик полагал нарушенным, и неприменения судом предусмотренных законодательством антикризисных мер.

Определение ВС РФ от 26.02.2024 № 305-ЭС23-20353 по делу № А40-192470/2022

Вопросы, возникающие при исполнении контракта

Разные даты в документе о приемке:

The image shows a process flow with six steps: 5. Additional documents (view), 6. Supplier signatures (view), 7. Buyer signatures, 8. Goods, work, services reception (highlighted), 9. Additional documents (view), 10. Signing.

Информация о приемке товаров (результатов выполненных работ, оказанных услуг)

Итог приемки * 1 - товары (работы, услуги) приняты без расхождений (претензий)

Содержание операции ? товар соответствует

Дата получения товаров 18.02.2024

Указывается дата фактического получения товаров на склад заказчика (получателя) или не заполняется.
Не является датой приемки по норме пп.8 ч.13 ст.94 Закона 44-ФЗ

п. 8 ч. 13 ст. 94 Закона № 44-ФЗ:
«датой **приемки** поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги **считается дата размещения в ЕИС документа о приемке**, подписанного заказчиком».

п. 1 ст. 458 ГК РФ: **обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:**

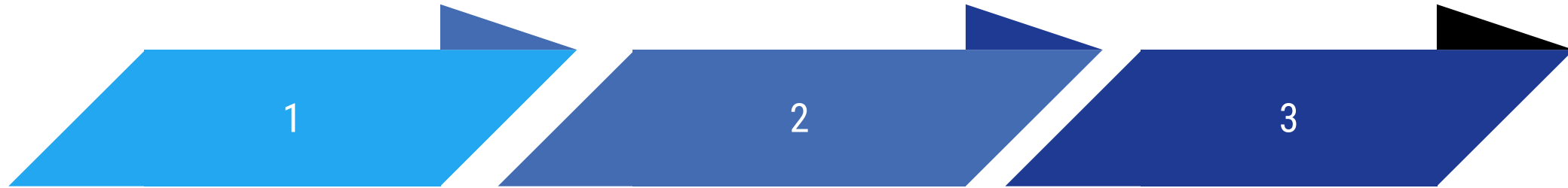
- **вручения товара покупателю** или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;
- **предоставления товара в распоряжение покупателя**, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара

Срок исполнения обязательства поставщиком **vs.** срок приемки

- Условие контракта, определяющее дату исполнения обязательств по отдельным этапам как **дату подписания заказчиком акта сдачи выполненного этапа работ**, не должно ставить в зависимость от усмотрения заказчика период ответственности исполнителя за нарушение сроков выполнения работ.
- **Право заказчика осуществлять приемку** в течение установленного контрактом срока после поступления отчетной документации **не отменяет право исполнителя выполнить работу в течение предусмотренного срока и предъявить работу к сдаче в последний день срока без учета времени на приемку работ.**
- Таким образом, при расчете заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обществом обязательства, **в период просрочки исполнения обязательства не подлежат включению дни, потребовавшиеся заказчику для приемки** выполненной работы (ее результатов) и оформления итогов приемки.

Определение СКЭС ВС РФ от 15.10.2019 № 305-ЭС19-12786 по делу № А40-236034/2018. См. также определения СКЭС ВС РФ от 21.11.2023 № 305-ЭС23-15021 по делу № А40-256590/2021, от 12.07.2021 № 303-ЭС21-10359 по делу № А51-15517/2020, постановления АС Московского округа от 30.06.2020 по делу № А40-168418/2019, Одиннадцатого ААС от 21.03.2024 по делу № А65-30106/2023 и мн. др.

Модели взаимодействия по заявкам на поставку



1

договор оговаривает **обязанность покупателя приобрести согласованный объем товара в течение срока действия договора** и право покупателя в одностороннем порядке определять сроки отгрузок и объем каждой из отгрузок в пределах срока действия договора и оговоренного количества товара

2

покупатель не обязан выбирать весь указанный в договоре объем, а вправе это сделать, тогда как поставщик обязан быть готовым отгружать заказанный покупателем товар в запрошенном количестве и в указанные покупателем сроки до момента, пока весь согласованный объем не будет «выбран» или не истечет срок действия договора

3

«рамочный договор» (ст. 429.1 ГК РФ): **ни поставщик не обязан исполнять заказы покупателя, ни покупатель не обязан «выбирать» товар**, и обязательства сторон по поставке и оплате конкретной партии возникают только при условии достижения между сторонами дополнительного соглашения на сей счет

Модель № 1 в действии:

- В контракте имелось условие о поставке товара партиями по заявке заказчика с установленным в нем наименованием, количеством товара и периодами поставки. **Исходя из условий контракта заказчик, заказчик обязан был заблаговременно направить поставщику заявки на поставку всего указанного им в спецификации к контракту количества товара.**
- В нарушение требований договора **заказчик уклонился от направления в адрес поставщика заявок** на доставку 740 уп. лекарственного препарата и отказался от принятия товара, доставленного в предусмотренный договором срок. Спорный **договор не содержит условия о том, что без заявки заказчика поставка товара не допускается.**
- Заявляя при заключении договора о необходимом количестве товара, заказчик действовал исходя из своих потребностей. Изменение обстоятельств, на которые рассчитывал заказчик при заключении договора, не должно ставить его контрагента, принявшего на себя обязательства в установленный срок поставить конкретное количество товара, в неопределенное положение.
- При этом **риск неподачи заявок и отказа от получения товара, поставленного в согласованный период поставки, подлежит отнесению на заказчика.** Итог: **с заказчика взыскали штраф за отказ от приемки товара и реальный ущерб в виде стоимости товара**

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 12.03.2024 по делу № А53-20107/2022.
См. также «отказные» определения ВС РФ от 08.08.2022 № 309-ЭС22-12785 по делу № А71-3818/2021, от 30.05.2023 N 305-ЭС22-13437 по делу № А41-6529/2020

Модель № 2 в действии:

- Срок исполнения поставщиком обязательства по поставке товара поставлен в зависимость от заявки заказчика и составляет 10 календарных дней с момента ее получения поставщиком. **Право поставщика на досрочную поставку товара договором не предусмотрено.**
- Исходя из п. 3 ст. 508 ГК РФ, **заказчик вправе принять поставленный досрочно товар; обязанность заказчика принять поставленный в отсутствие заявки товар в условия договора не включена.** Таким образом, **направление заявки заказчиком является обстоятельством, имеющим существенное значение для возникновения обязанности поставщика по поставке товара и обязанности заказчика по его приемке и оплате.** Настаивая на возникновении у него права требовать от заказчика приемки и оплаты товара, **поставщик не представил надлежащие и достоверные доказательства получения от покупателя заявки на поставку товара.**

Постановление Седьмого ААС от 27.07.2023 по делу № А03-13979/2022.

См. также «отказные» определения ВС РФ от 11.04.2024 № 310-ЭС24-3576 по делу № А08-1787/2023, от 11.04.2024 № 304-ЭС24-3724 по делу № А03-4422/2023, от 03.04.2023 № 304-ЭС23-2495 по делу № А03-1943/2022, постановления АС УО от 04.04.2023 по делу № А07-11049/2022, АС ЗСО от 14.08.2023 по делу № А03-20304/2022

Не осмотрев товар, заказчик лишает себя права на предъявление претензий!

- Исполняя свои обязательства по контракту, ООО поставило заказчику холодильные шкафы Polair CM 110-S. **Акт приема-передачи товара подписан членами комиссии заказчика без замечаний и возражений, товар был оплачен, после чего длительное время эксплуатировался заказчиком.**
- В ходе выездной проверки контрольно-ревизионной инспекции ФСИН России установлено, что **поставленный товар не соответствует указанным в техническом задании характеристикам, а именно:**
 - высота холодильного шкафа должна составлять не менее 2028 мм, а **полезный объем не менее 1000 л;**
 - высота поставленных холодильных шкафов составила 1960 мм, **полезный объем 750 л.**
- Суды отказали заказчику в иске о взыскании штрафа, т. к. покупатель принял спорную продукцию без замечаний, указанный им **недостаток не мог носить скрытый характер на момент приемки продукции, в установленные контрактом сроки заказчик не направил заявление о необходимости совместного установления ее несоответствия, осуществлял эксплуатацию по назначению на протяжении гарантийного срока без претензий.**

Постановление АС СКО от 17.08.2023 по делу № А25-13/2021. См. также определение Верховного Суда РФ от 17.04.2024 №305-ЭС24-3036 по делу № А40-295774/2022

Без документа о приемке в ЕИС можно провести экспертизу, но не приемку

- По условиям контракта при его исполнении стороны составляют первичные учетные документы и иные документы, которыми оформляются поставка товара, а также отдельные этапы поставки товара, с использованием Портала исполнения контрактов Единой автоматизированной системы управления закупками Московской области (ПИК ЕАСУЗ), с последующей передачей документов о приемке в ЕИС в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 94 Закона № 44-ФЗ.
- Поскольку поставщик не предоставил документ о приемке в ПИК ЕАСУЗ, у заказчика отсутствовали основания для приемки и оплаты товара по контракту в части, соответствующей условиям контракта, в т. ч. по техническим характеристикам (товар на сумму 1 531 771,25 руб. по подписанным товарным накладным). Частичная приемка поставленного товара, соответствующего техническому заданию и заявке участника, не представилась возможной.
- При этом суд признал правомерным ОО заказчика от исполнения контракта на основании выводов экспертизы, проведенной заказчиком в отношении товара, для которого не был сформирован документ о приемке (выяснилось, что поставщик подменил маркировку товара, произведенного третьими лицами, на собственную маркировку; правомерность проведения экспертизы не ставилась под сомнение)

Постановление АС Московского округа от 22.11.2023 по делу № А41-27314/2023

Взыскание убытков по замещающим сделкам

Заказчик вправе взыскать с поставщика, не исполнившего контракт, убытки

- 1. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.
- 2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Взыскание разницы в цене с замещающей сделкой

- “ “ В случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

п. 1 ст. 393.1 ГК РФ

Пример взыскания убытков с поставщика, который не выполнил контракт:

- По условиям контракта подлежал поставке картофель в количестве 300 000 кг на общую сумму 4 160 250 руб. В связи с непоставкой товара заказчик отказался от его исполнения. В результате заключения замещающих контрактов заказчик понес убытки в размере 2 298 234,16 руб.
- Правовая оценка судов: в контракте не указано, что убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафа), поэтому неустойка по умолчанию признается зачетной и убытки могут быть взысканы только в сумме, не покрытой неустойкой. При таких обстоятельствах суд учел суммы, удержанные по независимой гарантии, и рассчитал, что в пользу заказчика подлежит взысканию сумма 1 814 483,96 руб.

Постановление АС Северо-Западного округа от 14.12.2023 по делу № А44-783/2022

Выводы из судебной практики:

- Вместо проведения конкурентной процедуры заказчик заключил ДС к имевшемуся у него договору с единственным поставщиком, на условиях, отличных от первоначальной сделки, по более высокой цене → **суд отказался взыскивать убытки, возникшие у заказчика из-за заключения замещающей сделки, т. к. заказчик односторонне неоправданно увеличил свои убытки**
 - Определение ВС РФ от 29.03.2024 № 305-ЭС24-3523 по делу № А40-247955/2021
- Наличие вины УЗ в форме умысла и включение сведений об УЗ в РНП не являются необходимыми условиями для взыскания с УЗ убытков по замещающим сделкам
 - Определение ВС РФ от 24.01.2024 №305-ЭС23-23540 по делу №А40-269131/2022
- Признание сделки замещающей не зависит от выбранного заказчиком способа закупки
 - Постановление АС Уральского округа от 17.10.2023 по делу № А07-4375/2022
- Убытки по замещающей сделке **могут быть возмещены из средств гарантии**
 - Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.06.2023 по делу № А03-7527/2022

НДС на разность в цене не взыскивается, если заказчик имеет право на вычет

- Наличие у потерпевшей стороны права на вычет сумм НДС, относящихся к работам (товарам, услугам), приобретаемым в целях устранения последствий ненадлежащего исполнения обязательств другой стороной сделки, исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм и, соответственно, исключает применение ст. 15 ГК РФ
- Лицо, требующее возмещения убытков, должно представить доказательства (счета-фактуры и первичные учетные документы, данные книги покупок и т.п.), подтверждающие, что суммы НДС, предъявленные в цене товаров (работ, услуг), приобретенных для устранения недостатков оборудования, подлежат учету в стоимости указанных товаров (работ, услуг), а не принимаются к вычету для целей исчисления данного налога → по общему правилу убытки кредитора определяются без суммы НДС, предъявленной ему к оплате контрагентом по замещающей сделке

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.12.2023 по делу № А53-33022/2022,
Определение ВС РФ от 12.03.2024 № 308-ЭС24-1650 по делу №А32-21047/2023

**Может ли специалист по закупкам
взыскать с ФАС России компенсацию
морального вреда, если суд отменил
решение об адм. правонарушении?**

Заказчик вправе взыскать с поставщика, не исполнившего контракт, убытки

- В контракте, подписанном от имени сотрудника заказчика, **был указан размер обеспечения, который не соответствовал извещению о закупке.** В итоге должностное лицо заказчика **оштрафовали на 15 686 руб.** на основании ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ (заключение контракта с нарушением объявленных условий закупки)
- 6 апреля 2023 г. в отношении ДЛ возбудили исполнительное производство, в рамках которого ему **не дали распорядиться принадлежащим ему транспортным средством** (ввиду запрета на регистрационные действия).
- 28 апреля производство по делу прекратили на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ **в связи с отсутствием события адм. правонарушения:** на дату совершения правонарушения **чиновник находился в отпуске и не исполнял свои служебные обязанности, а потому подписать контракт не мог.**

Решение Сыктывкарского гор. суда Республики Коми от 28.04.2023 по делу № 12-404/2023

Почему изначально отказали в компенсации морального вреда:

- Сам по себе факт отмены постановления о привлечении лица к административной ответственности не свидетельствует о виновных действиях ДЛ, его вынесшего, и причинении истцу морального вреда.
- Истец не явился на рассмотрение дела об адм. правонарушении и не представил должностному лицу УФАС сведений о своем нахождении в отпуске в юридически значимый период.
- Процедурный лист подтверждает наличие у истца хронического заболевания, но не причинно-следственную связь между привлечением истца к адм. ответственности и обращением за медицинской помощью.
- Что касается запрета на продажу машины, то истец «не был лишен возможности оплатить административный штраф в предусмотренный законом срок, одновременно оспаривания вынесенное в его отношении постановление о назначении административного наказания».

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Республики Коми от 15.02.2024 по делу № 2-8725/2023

Моральный вред может проявляться в чувстве унижения достоинства

“ “ Моральный вред, причиненный в связи с незаконным или необоснованным уголовным или административным преследованием, может проявляться, например, в возникновении заболеваний в период незаконного лишения истца свободы, его эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц прав и свобод человека и гражданина, в испытываемом унижении достоинства как добросовестного и законопослушного гражданина.

П. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33
«О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»

Моральный вред может проявляться в чувстве унижения достоинства

- “ “ Судом может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями; компенсация морального вреда, причиненного гражданину, в отношении которого осуществлялось административное преследование, но дело было прекращено в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление или решение.

П. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33
«О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»

Нравственные страдания в случае незаконного штрафа презюмируются

- “ “ Моральный вред может заключаться не только в физических страданиях, но и в нравственных. Последние, являясь внутренними переживаниями человека, могут не иметь внешнего проявления, а следовательно, **в случае незаконного привлечения к административной ответственности наличие нравственных страданий предполагается, и доказыванию подлежит лишь сам факт нарушения или незаконного ограничения прав потерпевшего.**

Определение Третьего кассационного суда
общей юрисдикции от 10.06.2024 № 88-11614/2024

В чем ошиблись суды нижестоящих инстанций?

- Суды нижестоящих инстанций исходили из того, что **это истец обязан доказать факт причинения вреда его личным неимущественным правам и другим нематериальным благам**, а также наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и имеющимся у истца моральным вредом.
- Однако согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ **именно на стороне ответчика лежит бремя доказывания того, что вред причинен не по его вине. В данном деле таких доказательств не представлено**
- Эти обстоятельства предложено учесть при повторном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции (иск о взыскании компенсации морального вреда в размере **30 000 руб.**

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Республики Коми от 15.02.2024 по делу № 2-8725/2023

Успешных закупок!

Учебный центр АО «РАД»
тел. 8-800-777-57-57
edu@auction-house.ru