

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО 223-ФЗ (МАЙ 2026 ГОДА)

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 мая 2026 года

1. Отсутствие в машиночитаемой доверенности указания на конкретный способ закупки не является основанием для отклонения заявки участника закупки.

ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО (далее - Общество) на действия (бездействие) ПАО (далее - Заказчик) при проведении Заказчиком, АО "Центр" (далее - Организатор) запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране, организации защиты от угрозы совершения акта незаконного вмешательства с использованием БПЛА на ПС филиала ПАО (извещение N 32) (далее - Закупка, Жалоба) вынесло [Решение](#) от 25.08.2025 по делу N 223ФЗ-451/25 (далее - Решение), согласно которому в действиях Заказчика установлено нарушение [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках, а также выдало [Предписание](#), направленное на восстановление нарушенных прав (далее - Предписание).

Из довода Жалобы следовало, что при проведении Закупки Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки Заявителя по причине того, что машиночитаемая доверенность, с использованием которой Заявитель подписал заявку при ее подаче (далее - МЧД), не подтверждает полномочия Заявителя на участие в Закупке.

[Частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

ФАС России установлено, что доверенность должна содержать сведения, необходимые для использования квалифицированной электронной подписи в соответствии с [Едиными требованиями](#) к формам доверенности, утвержденными Приказом Минцифры от 18.08.2021 N 857 (далее - Требования).

Положениями пункта 16 Извещения установлено, что заявка должна быть подписана на основании МЧД, в случае если от имени участника действует (в том числе подписывает заявку не руководитель организации (для юридического лица)) иное лицо (для индивидуального предпринимателя, физического лица).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что МЧД Заявителя от 27.11.2024 не содержит полномочий на подачу заявки в Закупке, поскольку ее содержание ограничивает полномочия доверенного лица осуществлением действий исключительно по

участию в открытых аукционах в электронной форме на всех необходимых электронных торговых площадках.

Учитывая вышеизложенное, а также выслушав пояснения Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила, что [Закон](#) о закупках и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации не содержат требований к доверенности в части указания конкретного способа закупки, что не может свидетельствовать об отсутствии у представителя Заявителя по МЧД права на подачу заявки на участие в закупках со способом проведения закупки, отличным от аукциона, указанного в МЧД.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, неправомерно отклонившего заявку Заявителя, по причине того, что МЧД, не подтверждает полномочия Заявителя на участие в Закупке, нарушают [часть 6 статьи 3](#) Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке. Вместе с тем Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2026 по делу N А40-323305/25-139-2550 Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд города Москвы отметил следующее:

"Отличие аукциона от запроса котировок состоит лишь в том, что в запросе котировок фактически не проводится процедура торгов как таковая: участники указывают свою цену в составе заявки. Правовая природа аукциона предполагает более соревновательный характер в части подачи ценовых предложений.

Для суда очевидно, что если общество уполномочило свое должностное лицо на участие в процедурах, предполагающих необходимость подачи такой заявки, которая будет оцениваться с точки зрения снижения цены от начально заявленной (с учетом одновременного соответствия заявки требованиям заказчика), то есть на участие в аукционах, то оно явно полномочно подавать более простые заявки, которые будут оценены заказчиком лишь с точки зрения первенства подачи тем или иным участником заявки с предложением более низкой цены, то есть на участие в запросе котировок.

Кроме того, обществом в составе заявки предоставлена скан-копия МЧД от 23.07.2025 N 1976, из которой, например, усматривается полномочие представителя на участие в электронных процедурах.

Суд считает, что указанное позволяло предприятию признать полномочия представителя общества надлежащими.

В этой связи избранный предприятием формальный подход в настоящем случае не является оправданным. Он позволил исключить конкурентоспособную заявку от участия в закупочной процедуре".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.05.2026 по делу N А40-323305/25-139-2550)

2. Оценка заявки коллективного участника закупки по каждому члену консорциума в отдельности не соответствует требованиям [Закона](#) о закупках.

ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО (далее - Заявитель) от 30.06.2025 N 6 на действия (бездействие) заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении адресного запроса предложений, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание клининговых услуг (извещение

N 325) (далее - Запрос предложений, Жалоба), вынесло [Решение](#) от 18.07.2025 по делу N 223ФЗ-338/25 (далее - Решение), согласно которому в действиях Заказчика установлены нарушения [части 1 статьи 2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, а также выдало [Предписание](#), направленное на восстановление нарушенных прав (далее - Предписание).

Из довода Жалобы следовало, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом оценившего заявку Заявителя по ценовым критериям.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса коммерческих предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу положений [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 раздела 6 Документации Заказчиком осуществляется оценка по критерию: "Оценка деятельности и финансово-хозяйственного состояния участника" (далее - Критерий) в соответствии с порядком оценки.

Пунктом 3.2.2 раздела 3 Документации установлено, что в случае участия коллективного участника (выступающего на стороне одного участника объединения юридических лиц, независимо от их формы собственности, организационно-правовой формы, местонахождения капитала и прочих условий, или физических лиц, в том числе в статусе индивидуальных предпринимателей и самозанятых) в закупке (по соответствующему лоту) (в случае приглашения таких участников к участию в закупке) такой коллективный участник должен представить (по соответствующему лоту) заключенное между лицами, входящими в его состав, соглашение (договор), определяющее лицо, которое вправе выступать от имени этого коллективного участника в закупке (по соответствующему лоту), а также устанавливающее солидарную ответственность всех лиц, входящих в состав коллективного участника, по обязательствам, связанным с совместным участием в закупке, заключением и последующим исполнением договора с заказчиком.

Пунктом 4.6 раздела 4 Документации предусмотрено, что в соответствии с Критерием Заказчиком оценивается деятельность и финансово-хозяйственное состояние участника.

Согласно требованиям раздела 4 Документации в случае подачи заявки Коллективным участником (в случае приглашения таких участников к участию в закупке) документы групп 2 - 4 подаются на всех участников в составе коллективной заявки.

При том в соответствии с разделом 4.1 Документации к документам 1 группы отнесены коммерческие предложения, а также квалификационные документы, включающие в себя в том числе Критерий.

Таким образом, Комиссия ФАС России отмечает, что Заказчиком в Документации не установлено условие о подаче документов в отношении всех участников коллективного участника в отношении Критерия.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что заявке Заявителя по Критерию присвоено 0 баллов по причине непредоставления на всех участников консорциума, лидером которого является Заявитель, документов, предусмотренных подпунктом 6 пункта 2 раздела 6 Документации, а именно выписки из сервиса оценки юридических лиц, в соответствии с [Методикой](#) проведения оценки юридического лица на базе интерактивного сервиса "Личный кабинет налогоплательщика юридического лица".

Комиссией ФАС России установлено, что Заявителем подана заявка в составе коллективного участия, членами которого являются: Заявитель, ИП Цветков И.Г., ООО "Труд-Прикамье". При этом с целью получения баллов по Критерию приложен скриншот экрана сервиса "Как меня видит налоговая", предоставленный членом коллективного участника - ИП Цветковым И.Г.

Вместе с тем положения Документации по оценке заявок коллективных участников с учетом солидарной ответственности, присущей коллективному участнику, должны характеризоваться совокупной оценкой показателей всех лиц коллективного участника.

Кроме того, указанный Критерий оценки ставит в равное положение единоличного участника с участником, на стороне которого выступает группа лиц.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что осуществление Заказчиком оценки заявки коллективного участника по каждому члену консорциума в отдельности не позволяет Заказчику определить победителя, который лучшим образом исполнит условия договора, поскольку при оценке по Критерию подлежат учету показатели такой группы лиц не в совокупности.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок коллективных участников Запроса предложений по Критерию, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и нарушают [части 1 статьи 2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 3 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке. Вместе с тем Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2026 по делу N А40-286583/25-72-2194 Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд города Москвы отметил следующее:

"Комиссия ФАС России правомерно отметила, что, если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), порядок оценки, указанный в Документации, должен применяться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

В свою очередь, обратное не отвечает цели коллективного участия в закупке несколькими лицами в составе группы лиц и ставит эту группу лиц в неравное положение с отдельным участником закупки, показатели опыта работ которого суммируются.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя об обратном, Комиссия ФАС России правомерно и обоснованно пришла к выводу, что осуществление Заказчиком оценки заявки коллективного участника по каждому члену консорциума в отдельности не позволяет Заказчику определить победителя, который лучшим образом исполнит условия договора, поскольку при оценке по Критерию подлежат учету показатели такой группы лиц не в совокупности".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.05.2026 по делу N А40-286583/25-72-2194)

3. Установление в порядке оценки критерия, не позволяющего объективно оценить опыт

участников закупки и необоснованно ограничивающего круг участников закупки, противоречит положениям [Закона](#) о закупках.

ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО (далее - Заявитель) от 11.04.2025 N 11, направленной Письмом Московского областного УФАС России от 14.04.2025 N ШМ/7384/25, на действия (бездействие) заказчика АО (далее - Заказчик) при проведении адресного запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по розыску и изъятию предметов лизинга и/или истребованию задолженности с клиентов АО (извещение N 325) (далее - Запрос предложений, Жалоба) вынесло [Решение](#) от 30.04.2025 по делу N 223ФЗ-177/25 (далее - Решение), согласно которому в действиях Заказчика установлены нарушения [части 6 статьи 3](#) и [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, а также выдало [Предписание](#), направленное на восстановление нарушенных прав (далее - Предписание).

Из довода Жалобы следовало, что Заказчиком неправомерно не учтены 2 агентских договора в составе заявки Заявителя, представленные Заявителем в качестве подтверждения опыта по критерию "Опыт оказания участником аналогичных услуг" (далее - Критерий) порядка оценки.

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Согласно [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В силу положений [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Исходя из системного, взаимосвязанного содержания положений [пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках следует, что действия Заказчика по установлению требований к содержанию и составу заявки, установленных критериев и порядка оценки могут быть признаны соответствующими требованиям [Закона](#) о закупках исключительно только в тех случаях, когда они основываются и направлены на достижение и практическую реализацию принципов указанных в [части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, в том числе принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с критерием оценивается подтвержденная участником в составе заявки информация о заключенных в период 2022 - 2025 г. договорах на оказание аналогичных услуг, каждый из которых исполнен на сумму не менее 10 000 000,00 (десяти миллионов) рублей, с учетом НДС.

Заявителем представлен в качестве подтверждения опыта по критерию в том числе агентский договор от 30.06.2021 N 13, заключенный в 2021 году, что не соответствует требованию критерия оценки о предоставлении договоров, заключенных в период с 2022 - 2025 г., а также агентский договор от 22.09.2023 N 2 на сумму 5 987 950 рублей, что не соответствует требованию критерия оценки о предоставлении актов, подтверждающих исполнение договора не менее 10 000 000 рублей с учетом НДС.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что указание в Критерии условия о

предоставлении договоров, в качестве подтверждения опыта по оказанию аналогичных услуг за период 2022 - 2024 г. с исполнением таких договоров на сумму не менее 10 000 000 руб. не позволяет выявить наилучшие условия исполнения договора, поскольку в соответствии с [частью 1 статьи 1 Закона о закупках](#) [Закон о закупках](#) направлен на расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, не допускается установление порядка оценки, приводящего к необоснованному созданию преимуществ отдельным участникам закупки.

Кроме того, по мнению Комиссии ФАС России, наличие опыта оказания услуг по розыску и изъятию предметов лизинга и/или истребованию задолженности, например, за последние 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в соответствующей закупке, существенно расширяет возможность участия субъектов экономической деятельности, выполнявших услуги за последние 5 лет.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию и, как следствие, неправомерно оценившего заявку Заявителя по критерию, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушают [часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#), а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке. Вместе с тем Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2026, оставленным без изменения [Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2026 N 09АП-14885/2026 по делу N А40-204457/25, Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

Так, Девятый арбитражный апелляционный суд резюмировал:

"Порядок оценки заявок участников закупки по Критерию отсекает участников со значительным опытом по формальным основаниям.

Установленный заказчиком критерий оценки опыта участников (учет только договоров, заключенных в период 2022 - 2025 гг., каждый из которых исполнен на сумму не менее 10 млн руб.) не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, предусмотренным [п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках](#).

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что оспариваемое Решение вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, при этом права и законные интересы заявителя не нарушены".

([Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2026 N 09АП-14885/2026 по делу N А40-204457/25)

4. Отклонение заявки участника закупки по формальным основаниям при соответствии предложенного товара требованиям документации является неправомерным.

ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО (далее - Заявитель) б/д на действия (бездействие) заказчика ГУП (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку пакетов и мешков (извещение N 3) (далее - Аукцион, Жалоба), вынесло [Решение](#) от 08.08.2025 по делу N 223ФЗ-404/25 (далее - Решение), согласно

которому в действиях Заказчика установлено нарушение [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках, а также выдало [Предписание](#), направленное на восстановление нарушенных прав (далее - Предписание).

Из довода Жалобы следовало, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, отклонившего заявку Заявителя по причине несоответствия заявки Заявителя требованиям технического задания Документации.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

В соответствии с [частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

[Пунктом 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 2.4.4 тома 1 Документации заявка должна быть оформлена в соответствии с требованиями аукционной документации, в том числе должны быть представлены все предусмотренные аукционной документацией сведения (информация) и документы, составленные, оформленные и заверенные в соответствии с требованиями аукционной документации, а также должны быть представлены все формы, составленные и оформленные в соответствии с требованиями документации. Все документы должны быть представлены в полном объеме и читаемом виде. Файл электронного документа должен быть доступен для прочтения. В заявке должны отсутствовать противоречивые и недостоверные сведения.

Пунктом 5.2.2 тома 2 Документации установлено, что в состав первой части заявки участник закупки должен предоставить наименование и показатели товара, заполненные в соответствии с формой "сведения о наименовании и показателях товара" и инструкцией по ее заполнению (далее - Форма N 2).

Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок, поданных на участие в Аукционе, от 17.07.2025 б/н заявка Заявителя отклонена на основании пункта 4.2.1.3 тома 1 Документации в связи с несоответствием заявки Заявителя пункту 5.2.2 тома 2 Документации, а именно:

- в представленном в составе заявки приложении N 1 к техническим требованиям (далее - Технические требования) Заявителя по позиции N 14 "Пакет полимер... пленки с застежкой 25 x 40", участник в разделе "Наименование показателя" указал: "Толщина, мкм", "Материал", при этом в Техническом требовании указано "Толщина пленки, мкм", "Материал по [ГОСТ 10354-82](#)", а также Заявителем указан показатель "Количество в упаковке, шт" и его значение "1 000", отсутствующие в Технических требованиях.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Документации, поскольку Заявителем в отношении товара по позиции N 14, представленной по Форме N 2, указаны отличные от установленных

Заказчиком значения показателей товара по позиции N 14, что противоречит требованиям пункта 5.2.2 тома 2 Документации.

В Технических требованиях к Форме N 2 указано: "Толщина пленки, мкм", "Материал по [ГОСТ 10354-82](#)", вместе с тем в составе заявки Заявителя указано: "Толщина, мкм", "Материал".

Комиссией ФАС России установлено, что предложенные Заявителем в составе заявки характеристики соответствуют Техническим требованиям, при этом выбранный Заказчиком формальный подход к оценке заявки Заявителя привел к неправомерному отклонению заявки Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, признавшего заявку Заявителя не соответствующей требованиям Документации ввиду несоответствия показателей товара Техническим требованиям, нарушают [часть 6 статьи 3](#) Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 3 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке. Вместе с тем Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2026 по делу N А40-304130/25-17-2302 Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд города Москвы отметил следующее:

"Комиссией ФАС России правомерно установлено, что предложенные Обществом в составе заявки характеристики предлагаемого товара с наименованием (позиция N 14, заполненная Обществом по Форме N 2) соответствуют техническим требованиям Документации, при этом выбранный Заказчиком формальный подход к оценке заявки Общества привел к неправомерному отклонению заявки Общества.

Кроме того, Обществом выражено согласие с условиями технических требований Документации, при этом указание [ГОСТ 10354-82](#) в техническом предложении участника закупки не является технической или функциональной характеристикой товара, что не лишает возможности Заказчика установить соответствие предложенного к поставке Заявителем товара техническим требованиям Документации.

Кроме того, суд отмечает, что, подавая заявку на участие в Аукционе, в силу [статьи 8](#) ГК РФ Общество конклюдентно согласилось на все условия и требования Документации, в частности, выразило согласие на заключение договора с Заказчиком".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2026 по делу N А40-304130/25-17-2302)

5. Установление преимущества при оценке заявок за предложение оригинальной продукции при допустимости поставки эквивалента является неправомерным.

ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО на действия (бездействие) заказчика ОАО при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку сигнального оборудования (извещение N 325) (далее - Конкурс), вынесло [Решение](#) от 05.11.2025 по делу N 223ФЗ-547/25 (далее - Решение), согласно которому в действиях Заказчика установлено нарушение [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, а также выдало [Предписание](#), направленное на восстановление нарушенных прав (далее - Предписание).

Из довода Жалобы следовало, что права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в ненадлежащем установлении порядка оценки заявок участников закупки по критерию "Предоставление аналогичной продукции (эквивалента)" (далее - Критерий).

В силу положений [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

[Пунктом 3 части 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)" за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пунктом 4.1 приложения N 1.4 к Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по Критерию N 3, в соответствии с которым максимальное количество баллов присваивается при условии предложения участником продукции, указанной в Документации (по позициям лота NN 1 - 7, 11 - 18, 20 - 22, 24 - 26).

В случае предоставления участником части продукции, указанной в Документации, и части продукции, являющейся аналогичной (эквивалентом), присваивается в 2 раза меньше максимального количества баллов.

При предложении участником только аналогичной продукции (эквивалента) баллы не начисляются.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что установление в порядке оценки Критерия N 3 обусловлено выявлением лица, способного обеспечить поставку необходимой Заказчику оригинальной продукции, минимизировать риск поставки некачественного и/или контрафактного товара. Также представитель Заказчика пояснил, что использование эквивалентов требует дополнительной технической экспертизы.

В соответствии с требованиями Документации Заказчиком закупается 21 товарная позиция. При этом по позициям N 1 - 7, 11 - 18, 20 - 22, 24 - 26 к поставке возможна эквивалентная продукция.

Таким образом, установление в порядке оценки неравного положения в отношении предлагаемого к поставке "эквивалента" товара свидетельствует о предоставлении Заказчиком преимущественного положения тем участникам, которые поставят по определенным позициям продукцию конкретного производителя (марки, наименования).

Также Комиссия ФАС России отмечает, что при предложении продукции, где хотя бы один товар будет эквивалентен, заявка участника закупки получит меньшее количество баллов наравне с участником, предложившим по всем указанным позициям эквивалентный товар.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Критерию N 3,

противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#), нарушают [пункты 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Заказчик, не согласившись с [Решением](#) и [Предписанием](#), обжаловал их в судебном порядке. Вместе с тем Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2026 по делу N А40-323090/25-92-2722 Заказчику отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд города Москвы отметил следующее:

"Правовая природа процедуры оценки заявок представляет собой стадию закупки, в рамках которой на основании установленных критериев осуществляется выявление участника закупки, обладающего высшим уровнем квалификации по отношению к иным участвующим в закупке лицам.

При этом факт предложения поставки участником закупки оригинального либо эквивалентного товара не может подтверждать или опровергать наличие у него соответствующей квалификации. Заказчик, предусмотревший в Документации возможность поставки эквивалентного товара, вправе отказаться от принятия такого товара в ходе исполнения договора исключительно в случае несоответствия его по установленным характеристикам, то есть от приемки товара, не соответствующего потребности Заказчика, в связи с чем параметр эквивалентности/оригинальности товара не может являться условием для начисления соответствующего количества баллов в рамках критерия оценки.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что оспариваемое [Решение](#) вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, при этом права и законные интересы заявителя не нарушены".

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2026 по делу N А40-323090/25-92-2722)

Д.С. Бомбырь
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России

**ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)
ЗАКАЗЧИКА, КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗАКУПОК,
ОПЕРАТОРА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ ПРИ ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ,
УСЛУГ В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО [ЗАКОНА](#)
ОТ 18.07.2011 N 223-ФЗ "О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ
ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ"
(МАЙ 2026 ГОДА)**

Материал подготовлен с использованием правовых актов
по состоянию на 31 мая 2026 года

1. Установление в закупочной документации условия о наличии у участника закупочной процедуры материально-технических ресурсов исключительно на праве собственности не соответствует действующему законодательству о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

При проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могли быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, заказчиком в документации о закупке был определен порядок оценки по подкритерию "Наличие производственных мощностей".

Согласно подпункту 2.3 пункта 1 приложения N 1.4 к документации максимальное количество баллов присваивалось заявке, содержащей полный перечень производственных мощностей, а в силу подпункта 2 того же приложения участник в подтверждение их наличия обязан представить документы, подтверждающие право собственности (счета-договоры с платежными поручениями, договор купли-продажи).

При этом утвержденная заказчиком форма сведений о наличии производственных ресурсов и мощностей допускала указание в качестве основания использования имущества как права собственности, так и договора аренды.

Участник закупки, представивший в составе заявки договор аренды и заполнивший предусмотренную документацией форму, получил по данному подкритерию 0 баллов. Не согласившись с результатами оценки, участник обратился с соответствующей жалобой в ФАС России.

По итогам рассмотрения жалобы и анализа закупочной документации Комиссия ФАС России пришла к выводу о противоречивости документации о закупке, а именно утвержденная заказчиком форма сведений о наличии производственных мощностей позволяет участнику задекларировать материально-технические ресурсы, используемые в том числе на основании договора аренды, тогда как порядок оценки предписывает учитывать только ресурсы, принадлежащие на праве собственности.

Данное противоречие вводит участников закупки в заблуждение и свидетельствует о ненадлежащем установлении критериев и порядка оценки, что является нарушением [пунктов 13 и 14 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ.

Также Комиссия ФАС России отметила, что надлежащим подтверждением наличия у участника производственных мощностей признаются не только объекты, находящиеся в его собственности, но и объекты, правомерно используемые на иных законных основаниях (аренда,

безвозмездное пользование, лизинг и проч.), не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

По смыслу [Закона](#) N 223-ФЗ оценка квалификации участника должна проводиться исходя из реальной способности лица исполнить обязательства, а не из формального титула на имущество. Арендатор, надлежащим образом подтвердивший право пользования МТР на весь период исполнения договора, находится в равном положении с собственником.

Требование подтверждать наличие ресурсов исключительно правом собственности противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки ([пункт 2 части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ), а также нарушает норму о том, что критерии и порядок оценки должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам и к условиям исполнения договора ([часть 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ).

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся как в ненадлежащем определении порядка оценки, так и в последующей оценке заявки участника с нарушением установленных требований, квалифицированы как несоблюдение положений [части 6 статьи 3](#), [пунктов 13, 14 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ.

В действиях заказчика Комиссией ФАС России усмотрены признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частями 2 и 3 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение порядка оценки заявок, установленного законодательством о закупках).

На основании [частей 17 и 20 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

([Решение](#) ФАС России от 26.05.2026 по делу N 28/07/2-1807/2026, [предписание](#) ФАС России от 26.05.2026 по делу N 28/07/2-1807/2026)

2. Установление в закупочной документации требования о подтверждении членства в саморегулируемой организации в отношении коллективного участника закупки считается соблюденным в случае наличия членства в саморегулируемой организации хотя бы у одного из членов такого участника закупки.

При проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса отделочных и архитектурно-отделочных работ, а также работ по оснащению автоматическими станционными дверями станционного комплекса заказчиком в информационной карте конкурсной документации (далее - Информационная карта) были установлены требования к участникам закупки.

Пунктом 17.2 Информационной карты предусмотрено, что в случае если несколько юридических лиц либо несколько физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, выступают совместно на стороне участника закупки, для признания такого участника соответствующим требованиям, установленным заказчиком к участнику закупки, каждое из таких лиц должно соответствовать единым требованиям.

Пунктом 12 раздела 17 Информационной карты установлено требование об обязательном членстве участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Заявитель, формировавший коллективную заявку, посчитал, что распространение

требования о членстве в саморегулируемой организации на каждого из членов такого коллективного участника является неправомерным, и обратился с жалобой в ФАС России.

По итогам рассмотрения жалобы и анализа закупочной документации Комиссия ФАС России указала, что по смыслу, придаваемому [частью 5 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ, несколько юридических лиц, выступающих на одной стороне, образуют единого участника закупочной процедуры.

Исходя из этого, требование о наличии членства в саморегулируемой организации в отношении коллективного участника считается соблюденным в случае наличия такого членства хотя бы у одного члена коллективного участника, что свидетельствует о способности данного победителя закупки в целом исполнить обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Кроме того, Комиссия ФАС России отметила, что предмет закупки включал также работы, не требующие членства исполнителя в саморегулируемой организации, и такие работы могут быть выполнены членом коллективного участника, не обладающим соответствующей специальной правоспособностью.

Следует учитывать, что коллективный участник закупки рассматривается как единый хозяйствующий субъект, и предъявление требований о членстве в саморегулируемой организации к каждому лицу, входящему в его состав, является излишним; достаточность наличия соответствующего допуска у одного из членов такого участника вытекает из существа обязательства и не ослабляет гарантии исполнения договора.

Заказчик, установив требование о членстве в саморегулируемой организации для всех членов коллективного участника, фактически нивелирует правовую конструкцию множественности лиц на стороне участника закупки, предусмотренную законом, и создает необоснованные барьеры для участия в закупке, что противоречит принципу недопустимости необоснованных ограничений конкуренции.

Требование о членстве в саморегулируемой организации относится к коллективному участнику в целом, а не к каждому из его членов в отдельности, поскольку именно такое объединение выступает стороной договора и должно подтвердить совокупную способность выполнить работы. Положения [части 5 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ не предполагают автоматического распространения на каждого члена коллективного участника всех без исключения требований, предусмотренных документацией, если иное не обусловлено спецификой предмета закупки и императивными нормами закона.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в установлении избыточного требования о подтверждении членства в саморегулируемой организации каждым из членов коллективного участника, квалифицированы как нарушение [пункта 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

В действиях заказчика Комиссией ФАС России усмотрены признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 3 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании [частей 17 и 20 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

([Решение](#) ФАС России от 05.05.2026 по делу N 28/07/2-1357/2026, [предписание](#) ФАС России от 05.05.2026 по делу N 28/07/2-1357/2026)

3. Установление в закупочной документации права заказчика на снижение цены договора на этапе его исполнения в случае наличия аналогичного товара у третьих лиц по более низкой цене противоречит положениям [Закона](#) о закупках.

При проведении закрытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на поставку вертолетных запасных частей заказчиком в проекте договора закупочной документации (далее - Проект договора, Документация) были установлены условия, касающиеся цены поставляемого товара.

Согласно пункту 1.2.15 Документации прейскурант представляет собой систематизированный перечень позиций, предлагаемых к поставке участником закупки, составленный в соответствии с формой N 1 приложения N 4 Документации.

Пунктом 3.5 Проекта договора предусмотрено, что цена позиции прейскуранта не должна превышать на 10 и более процентов любую из двух величин: цену продажи тождественной продукции в одном из крупнейших интернет-магазинов России, перечень которых определяется регламентом функционирования платформы "Газпром маркет", либо цену приобретения поставщиком данной позиции у третьих лиц с учетом всех затрат, налогов, пошлин, сборов и расходов по доставке до склада поставщика.

Пунктом 3.6 Проекта договора установлено, что при выявлении несоответствия цены указанному требованию покупатель направляет поставщику мотивированное уведомление с требованием о приведении цены в соответствие, а поставщик обязан в течение семи дней снизить цену до требуемого уровня либо предоставить первичные бухгалтерские документы, подтверждающие цену приобретения.

Заявитель полагал, что названные условия нарушают его права и законные интересы, поскольку позволяют заказчику в одностороннем порядке инициировать пересмотр цены после заключения договора.

По итогам рассмотрения жалобы и анализа закупочной документации Комиссия ФАС России указала, что в соответствии с [пунктом 4 части 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны, в частности, место, условия и сроки поставки товара.

Условия о цене товара, определяемой на этапе подачи заявок, относятся к существенным условиям договора и не могут ставиться в зависимость от обстоятельств, позволяющих заказчику произвольно требовать их пересмотра.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ заказчики при закупке руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, что предполагает соблюдение принципов стабильности гражданского оборота и недопустимость одностороннего изменения условий обязательства.

Комиссией ФАС России установлено, что участник, подавая заявку на участие в маркетинговых исследованиях, указывает конкретные значения цен в отношении каждой позиции поставляемого товара. Впоследствии, после заключения договора и размещения победителем прейскуранта на платформе "Газпром Маркет", заказчик вправе направить запрос на снижение цены прейскурантной позиции, если аналогичный товар в магазинах из перечня, установленного регламентом, имеет цену ниже более чем на 10 процентов.

Таким образом, заказчик фактически оставляет за собой возможность инициировать пересмотр цены договора на основании внешних индикаторов или данных о затратах поставщика, что противоречит существу обязательств, возникших по итогам закупочной процедуры.

Комиссия ФАС России отметила, что заказчик не вправе принуждать победителя маркетинговых исследований снижать цену договора на основании вышеуказанных пунктов Проекта договора.

Условия договора, ставящие согласованную цену в зависимость от цен третьих лиц или от закупочных цен поставщика и предоставляющие заказчику право требовать ее снижения после подведения итогов закупки, создают неопределенность в предмете договора и нарушают принцип равноправия участников гражданского оборота.

Включение таких положений в закупочную документацию противоречит целям [Закона](#) N 223-ФЗ, поскольку ограничивает количество потенциальных участников, вынужденных принимать на себя риск последующего пересмотра цены.

Следует учесть, что цена договора, являясь существенным условием, должна определяться в ходе конкурентной процедуры и не может быть впоследствии произвольно изменена в одностороннем порядке, если иное не предусмотрено императивными нормами закона или прямо согласовано сторонами при заключении сделки. Условия, позволяющие пересмотр твердой цены на основании субъективных критериев или отсылок к внешним источникам без четкого механизма, квалифицируются как недопустимое вмешательство в хозяйственную деятельность контрагента и ограничение конкуренции.

Таким образом, действия заказчика, установившего в Проекте договора неправомерные условия, позволяющие в одностороннем порядке требовать снижения цены товара, квалифицированы как нарушение [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

В действиях заказчика Комиссией ФАС России усмотрены признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании [частей 17 и 20 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

([Решение](#) ФАС России от 12.05.2026 по делу N 28/07/2-1471/2026, [предписание](#) ФАС России от 12.05.2026 по делу N 28/07/2-1471/2026)

4. Отсутствие в протоколе подведения итогов закупочной процедуры решения комиссии заказчика о присвоении баллов заявкам участников по каждому из предусмотренных документацией критериев оценки не соответствует действующему законодательству о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

При проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия, расположенных на территории субъектов Российской Федерации, - объекта культурного наследия регионального значения "Памятник Защитникам Советского Заполярья" - заявитель обратился в ФАС России с жалобой на действия заказчика.

По мнению заявителя, отсутствие в протоколе подведения итогов закупки решения закупочной комиссии о присвоении баллов участникам по каждому из предусмотренных закупочной документацией критериев оценки нарушает его права и законные интересы.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ заказчики при закупке руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, иными нормативными правовыми актами, а также утвержденными положениями о закупке.

[Пунктом 6 части 14 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ установлено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать в том числе сведения о результатах оценки заявок с указанием решения комиссии о присвоении каждой заявке значения по каждому из

предусмотренных критериев оценки.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что протокол подведения итогов запроса предложений содержит сведения исключительно об итоговых баллах, присвоенных заявкам участников.

Следует учесть, что протокол подведения итогов конкурентной закупки должен содержать детализированные сведения о присвоении баллов по каждому критерию оценки, поскольку отсутствие таких данных лишает участников возможности проверить правильность оценки и обоснованность итогового решения закупочной комиссии.

Подобные нарушения являются существенными, поскольку они препятствуют реализации принципа информационной открытости закупки и создают препятствия для эффективного обжалования действий заказчика.

Даже если итоговый результат закупки не изменился, невключение в протокол сведений о покритериальной оценке само по себе является нарушением, которое должно быть зафиксировано контролирующим органом, формальное указание лишь итогового балла без раскрытия промежуточных результатов не соответствует требованиям [Закона](#) N 223-ФЗ и не обеспечивает должной прозрачности закупочных процедур.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что заказчиком в протоколе подведения итогов запроса предложений неправомерно не указаны решения о присвоении заявкам значений по каждому из предусмотренных критериев оценки.

Такие действия нарушают положения [пункта 6 части 14 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь [частями 17 и 20 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия ФАС России приняла решение обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку отсутствовавшие в протоколе подведения итогов сведения не повлияли на результаты определения победителя запроса предложений. Наличие самого нарушения при этом установлено и может служить основанием для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

([Решение](#) ФАС России от 08.05.2026 по делу N 28/07/2-1590/2026)

5. Отсутствие в проекте договора условий осуществления выплаты авансового платежа победителю закупки ставит право такого участника на получение авансового платежа в зависимость от субъективного права и волеизъявления заказчика, что нарушает права и законные интересы участников закупки.

При проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по монтажу внутренних систем водоснабжения и водоотведения, систем отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха, систем противопожарной защиты, включая проведение пусконаладочных работ "вхолостую" при строительстве объекта "Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции "Улица Савушкина" до станции "Зоопарк", заявитель обратился в ФАС России с жалобой на действия заказчика.

По мнению заявителя, заказчиком в проекте договора неправомерно не указаны конкретные условия осуществления выплаты аванса участнику, с которым заключается договор по итогам запроса предложений.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ заказчики при закупке руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, иными нормативными правовыми актами, а также утвержденными положениями о закупке.

[Пунктом 4 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно [пункту 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки. При этом положения документации, определяющие порядок исполнения договора, включая условия о выплате аванса, должны быть ясными, недвусмысленными и не допускающими произвольного усмотрения заказчика, поскольку они влияют на формирование предложений участников и их решение об участии в закупке.

[Пунктом 3.11](#) проекта договора предусмотрено, что заказчик вправе выплатить подрядчику аванс на основании письменной заявки подрядчика в размере, не превышающем 50 процентов от цены договора, при наличии у заказчика лимита финансирования на работы по договору и при условии предоставления обеспечения исполнения договора.

Комиссия ФАС России установила, что данная формулировка не содержит четких и однозначных оснований, при которых выплата аванса становится обязательной для заказчика. Указание на право заказчика выплатить аванс при соблюдении определенных условий, которые сами по себе зависят от усмотрения заказчика (например, наличие лимита финансирования), ставит право победителя закупки на получение авансового платежа в зависимость от субъективного волеизъявления заказчика. Это вносит неопределенность в условия исполнения договора, влияет на экономический расчет участников и может ограничить конкуренцию, поскольку потенциальные участники вынуждены учитывать риск неполучения аванса, что особенно значимо для крупных инфраструктурных проектов.

Условия договора, заключаемого по результатам конкурентной закупки, должны быть сформулированы с достаточной степенью определенности и не допускать произвольного усмотрения заказчика в вопросах, затрагивающих имущественные права победителя.

Авансирование является существенным условием исполнения договора, влияющим на привлекательность закупки и на конкуренцию. Отсутствие четких критериев, при которых аванс подлежит выплате, и закрепление лишь права заказчика на его перечисление создает неравенство сторон, ставит подрядчика в положение, при котором он не может разумно планировать финансовые потоки, и тем самым ограничивает число потенциальных участников.

Подобные формулировки признаются нарушением принципов информационной открытости и равноправия участников закупки. Положения закупочной документации, позволяющие заказчику по собственному усмотрению определять объем предоставляемых контрагенту встречных предоставлений, не соответствуют целям законодательства о закупках и создают необоснованные препятствия для участия в них.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия заказчика, не установившего в проекте договора конкретные условия осуществления авансового платежа, нарушают требования [пункта 4 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании [частей 17 и 20 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи

предписания, направленного на устранение выявленного нарушения.

([Решение](#) ФАС России от 25.05.2026 по делу N 28/07/2-1701/2026, [предписание](#) ФАС России от 25.05.2026 по делу N 28/07/2-1701/2026)

Д.С. Бомбырь
Начальник Управления контроля размещения
государственного заказа ФАС России
