

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

ПИСЬМО

от 10 февраля 2026 г. N ГР/9863/26

О РАССМОТРЕНИИ ОБРАЩЕНИЯ

В соответствии с [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" ФАС России не наделена полномочиями по официальному разъяснению и толкованию норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Вместе с тем ФАС России полагает возможным сообщить следующее.

По вопросам N N 1, 2.

[Пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) установлены случаи, в которых заказчик вправе осуществить закупку товаров, работ, услуг у единственного поставщика при условии соблюдения порогового значения цены контракта и непревышения лимита годового объема закупок.

В соответствии с [частью 15 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ в пределах ограничений годового объема закупок и цены контракта, установленных [пунктами 4, 5 и 28 части 1, частью 12 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, может быть заключено несколько контрактов в отношении однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг.

[Часть 15 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ введена Федеральным [законом](#) от 26.12.2024 N 484-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статьи 5 и 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 484-ФЗ) и вступила в силу с 01.01.2026.

В пояснительной записке к проекту [Закона](#) N 484-ФЗ указано, что в целях упрощения закупочной деятельности заказчиков и устранения противоречивой правоприменительной практики [Законом](#) N 484-ФЗ введены положения, допускающие осуществление нескольких закупок одноименных товаров, работ, услуг в пределах установленных [пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ ограничений сумм закупок и годовых объемов закупок.

Кроме того, [Закон](#) N 44-ФЗ не содержит запрета на "дробление закупок", при этом содержит предельные размеры, в рамках которых заказчик вправе осуществить закупки необходимых товаров, работ, услуг, в том числе несколько соответствующих закупок.

Вместе с тем ФАС России обращает внимание, что в силу [части 4 статьи 11](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона N 135-ФЗ), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со [статьей 16](#) Закона N 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции

указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 24](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017, в тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Так, искусственное дробление заказчиком закупки на несколько меньших, проходящих по пороговому значению начальной (максимальной) цены контракта для получения "законной" возможности осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ, представляет собой уклонение от проведения торгов в конкурентной форме, что может привести к ограничению конкуренции.

При этом факт неоднократного приобретения одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных [пунктами 4, 5 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, в отсутствие иных доказательств, свидетельствующих о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения, не является нарушением требований [Закона](#) N 44-ФЗ (аналогичная позиция изложена в [письме](#) ФАС России от 14.11.2019 N ИА/100041/19).

Данная позиция также изложена в [пункте 12](#) Обзора судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025.

Вместе с тем, по мнению ФАС России, искусственное дробление заказчиком единой сделки, направленной на приобретение индивидуально-определенной вещи, выполнение единого комплекса работ, оказание единой услуги, на несколько меньших, проходящих по пороговому значению начальной (максимальной) цены контракта для получения "законной" возможности осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ (например, дробление закупки на изготовление и установку детского оборудования по одному адресу ([Постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2025 по делу N А12-12198/2024), дробление закупки на выполнение работ по капитальному ремонту одного объекта ([Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2025 по делу N А32-30062/2024)), представляет собой уклонение от проведения торгов в конкурентной форме, что может привести к ограничению конкуренции.

Учитывая изложенное, действия заказчиков - федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, направленные на искусственное дробление единой закупки в рамках реализации антиконкурентного соглашения с хозяйствующим субъектом (хозяйствующими субъектами) для целей формального соблюдения ограничений, указанных в [пунктах 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в связи с чем подлежат оценке антимонопольным органом на предмет соблюдения запретов, установленных [статьей 16](#) Закона N 135-ФЗ.

Аналогичные действия заказчиков, являющихся хозяйствующими субъектами и не осуществляющих функции органов власти, подлежат оценке антимонопольным органом на предмет соблюдения запретов, установленных [частью 4 статьи 11](#) Закона N 135-ФЗ.

Учитывая изложенное, факт неоднократного приобретения у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг не является нарушением требований [Закона](#) N 44-ФЗ при условии соблюдения ограничений сумм и годовых объемов закупок, установленных [пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ.

По вопросу N 3.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не содержит ограничений в части количества заключаемых контрактов в отношении однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг.

Дополнительно ФАС России сообщает, что вопрос наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях тех или иных лиц устанавливается антимонопольным органом в каждом конкретном случае в установленном законом порядке, исходя из имеющихся материалов и сведений при проведении контрольного мероприятия с учетом всех обстоятельств конкретного дела в порядке, предусмотренном [главой 9](#) Закона N 135-ФЗ.

Г.Г.РАДИОНОВ
