

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 4 сентября 2026 г. N Ф09-2981/26**

Дело N A50-10369/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2026 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 сентября 2026 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Дякиной О.Г.,

судей Перемышлева И.В., Сирота Е.Г., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Атлетик Центр" на [решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 29.12.2025 по делу N A50-10369/2025 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2026 по тому же делу.

Общество с ограниченной ответственностью "Атлетик Центр" (далее - общество "Атлетик Центр", истец, заявитель жалобы) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к государственному бюджетному учреждению дополнительного образования Пермского края "спортивная школа Олимпийского резерва "Академия игровых видов спорта" (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 1 590 438 руб. 28 коп. убытков.

[Решением](#) Арбитражного суда Пермского края от 29.12.2025, оставленным без изменения [постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2026, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами общество "Атлетик Центр" обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда и апелляционное постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов, изложенных в кассационной жалобе, заявитель указывает, что учреждение, достоверно зная об отсутствии у него потребности в зале специальной физической подготовки для проведения тренировочного процесса, не имея намерения использовать зал по контракту с обществом "Атлетик Центр", не расторгло его, не уведомляло истца об отсутствии необходимости в зале. Заявитель кассационной жалобы полагает, что данные обстоятельства указывают на недобросовестное поведение заказчика и необходимости применения принципа "эстоппель", указывая на злоупотребление правом ответчика в процессе исполнения контракта. Кроме того, общество "Атлетик Центр" обращает внимание, что истец не ссылается на обязанность заказчика по направлению заявок в соответствии с условиями контракта, а указывает, что в случае если заказчик не планировал пользоваться услугами зала в том финансовом объеме, предусмотренном контрактом, это необходимо было отразить в нем путем уменьшения максимального значения цены. По мнению заявителя, судами не дана оценка имеющимся

доказательствам относительно действий (бездействия) ответчика в разрезе длительности сформировавшихся взаимоотношений сторон по неоднократно заключенным договорам аренды, не дана оценка наличия (отсутствия) фактической необходимости и нуждаемости ответчика в аренде зала у иного лица.

Подробно доводы общества "Атлетик Центр" изложены в кассационной жалобе.

Учреждением представлен письменный отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на необоснованность доводов заявителя. По мнению ответчика, обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном [статьями 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, между обществом "Атлетик Центр" (исполнителем) и учреждением (заказчиком) по итогам аукциона заключен контракт от 15.04.2024 N 1056500007024000004 (далее - контракт) на оказание услуг по предоставлению зала специальной физической подготовки для проведения тренировочного процесса заказчика, согласно которому исполнитель обязуется оказать услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, установленных настоящим контрактом (пункты 1.1, 1.2 контракта).

Срок начала оказания услуг - с даты заключения контракта, срок окончания оказания услуг - 30.05.2025 (пункты 1.4, 1.5 контракта).

В соответствии с пунктом 1.6 контракта оказание услуг осуществляется по заявкам заказчика в следующем порядке: в течение 3 дней с момента направления заказчиком заявки на адрес электронной почты исполнителя.

Порядок определения объема оказанных услуг на основании заявок заказчика включает в себя учет объемов оказанных услуги исходя из определения такого объема как частное от деления максимального значения цены контракта к цене такой услуги. Объем оказанных по заявкам услуг учитывается нарастающим итогом и не должен превышать максимального значения цены контракта (пункт 1.7 контракта).

Согласно пункту 2.1 контракта максимальное значение цены контракта составляет 2 999 999 руб.

Цена единицы услуги определяется путем уменьшения начальной цены такой единицы, указанной в извещении об осуществлении закупки, пропорционально снижению начальной суммы цен единиц услуг, предложенному участником закупки, с которым заключается контракт, и указана в спецификации (приложение N 2 к контракту) (пункт 2.2. контракта).

В спецификации сторонами определена единица измерения услуги - час и цена единицы - 3600 руб.

В соответствии с пунктом 2.3 контракта оплата оказанной услуги осуществляется по цене

единицы услуги, исходя из объема фактически оказанных услуг, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта.

Цена контракта (цена единицы услуг) включает в себя все расходы исполнителя, возникшие у него в ходе исполнения контракта в соответствии с Техническим заданием в полном объеме, а также расходы на страхование, уплату налогов, пошлин, иных сборов и других обязательных платежей исполнителя (пункт 2.5. контракта).

Согласно пунктам 9.1 и 9.2 контракт действует с момента подписания контракта сторонами и действует по 31.05.2025 (в части неисполненных обязательств - до полного их исполнения сторонами).

Ссылаясь на нерегулярные и незначительные заявки заказчика на оказание услуг, общество "Атлетик центр" направило претензию от 24.03.2025 в адрес учреждения, в которой указало, что контракт освоен на 780 000 руб., что не покрывает расходов исполнителя.

Полагая, что действия заказчика по ненаправлению с 20.09.2024 заявок в адрес исполнителя, по неизвещению общества об утрате интереса к услугам истца, по неуменьшению максимальной цены контракта, являются существенным изменением условий контракта, нарушают соотношение имущественных интересов сторон и влекут для общества "Атлетик центр" ущерб, исполнитель потребовал от учреждения надлежащего исполнения условий контракта и возмещения убытков в сумме 1 385 913 руб. 60 коп. (с приложением расчета убытков, состоящих из расходов по оплате арендной платы, электроэнергии, услуг доступа в интернет, исчисленных за период с сентября 2024 года по март 2025 года).

Указанные обстоятельства, а также оставление претензии без удовлетворения послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением о взыскании убытков в сумме 1 590 438 руб. 28 коп., исчисленных за период с сентября 2024 года по апрель 2025 года.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь нормами [статей 2, 10, 15, 309, 310, 422, 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями [статей 2, 22, 33, 34, 42](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), [статей 69, 72](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, [статьи 84](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", разъяснениями, изложенными в [пункте 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), [пункте 43](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" и исходил из отсутствия оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде убытков в связи с недоказанностью истцом условий для их применения, отсутствия в деле доказательств ненадлежащего исполнения заказчиком своих контрактных обязательств, не усмотрев в действиях учреждения признаков злоупотребления правом.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой

инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами [статей 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются нормами [Закона N 44-ФЗ](#).

Из положений [части 24 статьи 22, части 1 статьи 34, пункта 6 части 1 статьи 42](#) Закона N 44-ФЗ следует, что заключение государственного контракта на выполнение работ (оказание услуг) возможно как с определенным объемом услуг (контракт содержит условия о наименовании и объеме услуг), так и с неопределенным объемом (контракт содержит условия о наименовании и о порядке определения объема услуг на основании заявок заказчика).

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона N 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 33](#) Закона N 44-ФЗ закупки проводятся исходя из обоснованной потребности заказчика в том или ином товаре (услуге).

В силу [статей 69, 72](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд производятся за счет бюджетных ассигнований (расходы бюджетов).

На основании [статьи 34](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

С учетом названных положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы согласно [статье 6, части 1 статьи 12](#) Закона N 44-ФЗ относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Таким образом, исполнение государственного контракта может быть обусловлено конкретными потребностями заказчика в закупаемых услугах, в том числе формируемыми на их основании заявками на их приобретение в объеме, отличном от общего максимального количества, согласованного контрактом.

Одним из способов защиты гражданских прав в соответствии со [статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации является возмещение убытков.

В силу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из смысла названной [нормы](#) права следует, что для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: факт причинения убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств, обязанностей), причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков. Отсутствие одного из элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 12](#) Постановления N 25, по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [пункте 5](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, по смыслу [статей 15](#) и [393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств ([часть 1 статьи 64](#), [статья 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав содержание условий контракта

от 15.04.2024 N 1056500007024000004 по правилам [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание цели заключения контракта, свидетельствующие о наличии у заказчика права направлять исполнителю заявки на оказываемые услуги, возникновении у последнего обязанности по оказанию услуг лишь по факту получения таких заявок, констатируя, что договором не установлена обязанность заказчика по направлению исполнителю заявок в пределах строго обусловленной суммы, установив факт того, что учреждение действовало в соответствии с условиями контракта и не допустило противоправного поведения, отметив, что заключение аналогичных контактов и договоров с иными лицами является следствием осуществления ответчиком обычной хозяйственной деятельности в области образования, не преследуют цель злоупотребления правом и причинения убытков непосредственно истцу, что исключает возможность взыскания с ответчика убытков, суды первой и апелляционной инстанций пришли к мотивированному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Довод кассационной жалобы о злоупотреблении правом со стороны ответчика ранее являлся предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и подлежит отклонению, поскольку для квалификации действий, как совершенных со злоупотреблением правом, должны быть представлены доказательства того, что сторона имела умысел на реализацию какой-либо противоправной цели, между тем в нарушение требований [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации таких доказательств истцом в материалы дела не представлено.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются ([пункт 5 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](#) от 01.09.2015 N 5-КГ15-92, презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет об этом.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы судами дана надлежащая оценка действий сторон в разрезе длительности сформировавшихся взаимоотношений с учетом осуществления обычной хозяйственной деятельности.

Суды установив, что ответчик длительное время заключал контракты как с истцом, так и с иным лицом на предоставление помещений для нужд учреждения - организации тренировочного процесса своих учеников и команд, пришли к аргументированному выводу о том, что заключение учреждением в периоде 2024 - 2025 гг. вновь двух договоров на предоставление площадок для организации тренировочного процесса команд и проведения спортивных мероприятий не свидетельствует о совершении ответчиком действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление правом.

Утверждение заявителя о неприменении судами в отношении ответчика принципа "эстоппеля" также подлежит отклонению судом округа как несостоятельное.

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (принцип "эстоппель"). Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них ([пункт 4 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункт 1](#) Постановления N 25).

Оценивая указанный довод истца, судами отмечено, что истцом не представлено доказательств того, что действия ответчика имели целью причинить вред обществу "Атлетик Центр".

Обстоятельства, на которые ссылается общество "Атлетик центр" в обоснование своей позиции о возмещении реального ущерба (несение расходов на арендную плату, плату за электроэнергию, за услуги по предоставлению доступа в интернет) правомерно квалифицированы судами как относящиеся к рискам предпринимательской деятельности, которые истец должен был разумно предвидеть.

Законодательством установлен повышенный стандарт поведения субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в гражданских правоотношениях ([пункт 3 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), предполагающий необходимость повышенной осмотрительности при приобретении и осуществлении ими гражданских прав, несоблюдение которого предполагает отнесение на субъекта предпринимательской деятельности соответствующих негативных последствий ([определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2016 N 308-ЭС14-1400).

Судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод участников гражданского оборота, а не проверять экономическую целесообразность действий субъектов предпринимательской деятельности, поскольку последние обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса.

В этой связи суды не оценивают экономическую целесообразность принятых такими субъектами решений, так как в силу рискового характера предпринимательской деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов ([Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 N 3-П).

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, по сути дублирующие ранее приводимые аргументы и обстоятельства, являлись предметом детальной проверки и исследования судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую и исчерпывающую правовую оценку, обоснованность которой не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судами норм права при принятии обжалуемых судебных актов, поскольку касаются исключительно фактических обстоятельств и доказательственной базы по спору, по существу представляя собой персональное мнение заявителя кассационной жалобы о том, как таковые надлежало оценить, ввиду чего подлежат отклонению судом округа как выходящие за пределы компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, установленных [статьями 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в

том числе в [определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Аналогичная правовая позиция содержится в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2018 N 300-ЭС18-3308.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Суд округа полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [части 7 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, а потому не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке ([статьи 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [ст. 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 29.12.2025 по делу N А50-10369/2025 и

[постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2026 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Атлетик Центр" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Г.ДЯКИНА

Судьи
И.В.ПЕРЕМЫШЛЕВ
Е.Г.СИРОТА
