



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тюмень
02 ноября 2024 года

Дело № А45-3926/2024

Судья Арбитражного суда Западно-Сибирского округа Сергеева Т.А. рассмотрела кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии им. Я.Л. Цивьяна» Министерства здравоохранения Российской Федерации на решение от 26.04.2024 (мотивированное решение составлено 14.05.2024) Арбитражного суда Новосибирской области (судья Чернова О.В.) и постановление от 01.07.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судья Чикашова О.Н.) по делу № А45-3926/2024, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии им. Я.Л. Цивьяна» Министерства здравоохранения Российской Федерации (630091, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Фрунзе, дом 17, ОГРН 1035402451765, ИНН 5406011563) к обществу с ограниченной ответственностью «Окраина» (656011, Алтайский край, город Барнаул, улица Матросова, дом 9е, ОГРН 1142225004547, ИНН 2225147944) о взыскании неустойки.

С у д у с т а н о в и л :

федеральное государственное бюджетное учреждение «Новосибирский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии им. Я.Л. Цивьяна» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение, истец) обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Окраина» (далее – общество, ответчик) о взыскании неустойки по государственному контракту в размере 188 610 руб. 47 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Решением от 26.04.2024 (мотивированное решение составлено 14.05.2024) Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 01.07.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Учреждение обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело

на новое рассмотрение в суд первой инстанции

В обоснование кассационной жалобы учреждение указывает на то, что судами в нарушение положений статьи 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ) сделан неправомерный вывод об исчислении суммы штрафа за нарушение обществом обязательств по контракту исходя из каждого этапа (заявки) исполнения контракта.

В отзыве, приобщенном к материалам кассационного производства в порядке статьи 279 АПК РФ, общество возразило против доводов жалобы.

Кассационная жалоба рассматривается в суде округа судьей единолично без вызова сторон согласно части 2 статьи 288.2 АПК РФ.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286, 288.2 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы

Как установлено судами и следует из материалов дела, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт от 18.01.2023 № 1046.2022 (2023) (далее – контракт) на поставку мяса птицы, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность продукты питания (далее - товар) заказчику в обусловленный срок, согласно спецификации (приложение № 1 к контракту) и техническому заданию (приложение № 2 к контракту), а заказчик принять и оплатить товар (пункт 1.1 контракта).

Товар поставляется партиями в соответствии с условиями контракта. Количество товара в каждой партии определяется на основании заявки. Поставка товара осуществляется поставщиком в течение 3 рабочих дней со дня, следующего за днем передачи ему заявки заказчика (пункт 3.1 контракта).

Пунктом 3.3 контракта стороны установили, что не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до поставки товара поставщик обязан согласовать с представителем заказчика дату и время доставки.

В день доставки товара, предусмотренного контрактом, поставщик формирует с использованием единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС), подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика, и размещает в ЕИС документ о приемке (пункт 3.4 контракта).

В течение остаточного срока годности товара поставщик обязался за свой счет заменить товар ненадлежащего качества, если не докажет, что недостатки товара возникли в результате нарушения заказчиком правил хранения товара. Замена товара производится в течение 2 (двух) календарных дней с момента уведомления заказчиком поставщика. В случае если по результатам экспертизы, указанной в пункте 3.12 раздела III контракта, выявлено нарушение условий контракта в части качества и безопасности товара и (или) установлен факт фальсификации товара, поставщик осуществляет поставку товара

надлежащего качества и соответствующего требованиям безопасности в объеме партии, поставленной заказчику, образец из которой был исследован в рамках указанной экспертизы.

Согласно пункта 7.4 контракта, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, поставщик выплачивает заказчику штраф в размере 10% цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 000 000 руб. (пункт 7.5 контракта).

Пунктом 7.6 контракта установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, которое не имеет стоимостного выражения, в том числе, но не ограничиваясь, за ненадлежащее оформление сопроводительных документов на товар (документов, подтверждающих качество товара и иных документов) или их непредставление, включая нарушение сроков и порядка размещения документов в единой информационной системе (далее – ЕИС), нарушение иных обязательств, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 1 000 руб., если цена контракта не превышает 3 000 000 руб.

Максимальное значение цены контракта составляет 782 400 руб. (пункт 2.1 контракта).

В рамках исполнения обязательств по поставке товара общество 10.08.2023 поставило учреждению товар - «мясо сельскохозяйственной птицы замороженное, в том числе для детского питания (филе)», в количестве 160 кг, на общую сумму 44 678 руб. 40 коп.

При использовании поставленного товара, заказчиком выявлены скрытые недостатки, которые не могли быть выявлены при внешнем осмотре в ходе приемки, в связи с чем учреждение 05.09.2023 разместило в ЕИС, а также направило по адресу электронной почты общества претензию № 01-18/4459 с требованием произвести замену товара в количестве 111 кг в течение 2 календарных дней с даты получения претензии

(до 07.09.2023 включительно).

По причине неисполнения требований о замене товара учреждение на основании пункта 7.5 контракта начислило обществу штраф в размере 78 240 руб. и направило обществу претензию от 11.09.2023 № 1 с требованием о его оплате.

Также 13.09.2023 заказчиком в адрес поставщика направлена заявка на поставку товара (тушки цыплят-бройлеров) в количестве 200 кг, на общую сумму 31 596 руб. в срок до 18.09.2023.

Общество 21.09.2023 поставило учреждению товар в меньшем количестве (50,998 кг на общую сумму 8 056 руб. 66 коп.), разместив в ЕИС документ о приемке 20.09.2023.

Поскольку общество ненадлежащим образом выполнило взятые на себя обязательства, учреждение 26.09.2023 направило в его адрес претензию № 2 об оплате санкций в общей сумме 79 250 руб. 47 коп., в том числе: 10,47 руб. пени за просрочку исполнения обязательств с 19.09.2023 по 21.09.2023 (подпункт 4.1.1 контракта); 1 000 руб. штрафа за несоблюдение срока по размещению в ЕИС документа о приемке (пункт 3.4 контракта); 78 240 руб. - штраф за ненадлежащее исполнение обязательства по поставке товара в соответствии с заявкой заказчика (пункты 3.1 и 4.1.1 контракта).

Кроме того 18.09.2023 поставщику посредством электронной почты заказчиком (истцом) направлена заявка на поставку товара (тушки цыплят-бройлеров) в количестве 200 кг на общую сумму 31 596 руб., которая обществом не исполнена, что послужило основанием для начисления штрафа в размере 78 240 руб. (претензия от 27.09.2023 № 3).

Пунктом 7.9 контракта установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) либо осуществить удержание суммы неустойки (штрафа, пени) из обеспечения исполнения контракта, предоставленного поставщиком в соответствии с разделом 8 контракта.

С учетом частичного удержания денежных средств из суммы оплаты по контракту и обеспечения (всего на 47 120 руб.) на основании пункта 7.9 контракта, сумма по оплате неустойки (штрафов и пеней) составила 188 610 руб. 47 коп., что послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции руководствовался статьями 1, 8, 309, 310, 421, 506-522, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 3, 34 Закона № 44-ФЗ, пунктами 2, 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила № 1042), пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – Постановление № 16), исходил из доказанности факта

нарушения ответчиком обязательств по контракту, наличия оснований для расчета суммы штрафа за каждый этап (заявку) на поставку товара.

Седьмой арбитражный апелляционный суд дополнительно руководствовался статьями 2, 307, 311, 314, 329, 330, 431, 457, 516 ГК РФ, статьей 112 Закона № 44-ФЗ, пунктами 1, 3, 4 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (далее – Правила № 783), правовыми позициями, изложенными в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 № 11535/13, от 15.07.2014 № 5467/14, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2016 № 305-ЭС16-7657, от 24.01.2022 № 305-ЭС21-16757, от 19.04.2022 № 302-ЭС21-25561, от 19.08.2022 № 305-ЭС22-4106, от 27.10.2022 № 305-ЭСА22-13848, от 06.12.2022 № 305-ЭС22-16483, отметив отсутствие оснований для списания сумм начисленных пеней и штрафов ввиду нарушения обязательств поставщика по контракту, с выводами суда первой инстанции по существу иска согласился и оставил решение без изменения.

Суд округа, рассмотрев кассационную жалобу по приведенным в ней доводам, которыми ограничивается рассмотрение дела судом кассационной инстанции (часть 1 статьи 286 АПК РФ, пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 № 302-ЭС15-17338), пришел к выводу, что спор с учетом конкретных обстоятельств дела разрешен судами правильно.

В соответствии со статьей 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 329, пункту 1 статьи 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту, проанализировав его условия, которыми предусмотрено исполнение обязательства по частям (поставка товаров партиями в строгом соответствии с полученными заказами), признав неправомерным начисление санкций от общей цены контракта, выполнив расчет штрафов за нарушение обязательств по каждой из партий (заявок на поставку) товара, констатировав их оплату за счет удержанных по контракту сумм, суды первой и апелляционной инстанции пришли к аргументированному выводу об отказе в иске.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, который в силу присущих ему дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешает дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Суд кассационной инстанции полагает, что при рассмотрении спора судами двух инстанций в полной мере соблюдены требования статьи 71 АПК РФ, устанавливающей стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи без придания преимущественного значения одному из них (определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2016 № 305-ЭС15-10323, от 05.10.2017 № 309-ЭС17-6308).

Доводы заявителя о необходимости исчисления неустойки (штрафа) по каждой заявке исходя из общей цены контракта, подлежат отклонению судом округа.

Исходя из положений статей 1, 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Таким образом, условиями договора стороны могут предусмотреть начисление неустойки как за просрочку оплаты поставленного товара, так и за нарушение срока внесения авансовых платежей (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2016 № 305-ЭС16-4576).

При этом условие о юридической ответственности, его содержание должно определенно указывать на признаки состава правонарушения и не допускать двоякого толкования. В противном случае спорное условие должно толковаться в пользу лица, привлекаемого к ответственности (пункт 11 Постановления № 16).

Предусмотренная частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня выступает способом обеспечения обязательств по государственному (муниципальному) контракту и мерой имущественной ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя). Ее начисление призвано, с одной стороны, стимулировать поставщика (подрядчика, исполнителя) к соблюдению сроков исполнения контракта, а с другой - позволяет кредитору (заказчику) компенсировать расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие допущенной поставщиком (подрядчиком, исполнителем) просрочки в исполнении контракта. Это означает, что не может быть признано допустимым начисление пеней на общую сумму контракта безучета произведенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) надлежащего исполнения. Иное приводило бы к созданию преимущественных условий кредитору (заказчику).

Данная правовая позиция, закрепленная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/2014 и поддержанная, в частности, в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2016 № 305-ЭС16-7657, от 24.01.2022 № 305-ЭС21-16757 и от 06.12.2022 № 305-ЭС22-16483, обоснованно учтена судами при разрешении настоящего дела.

Установив, что из буквального значения взаимосвязанных условий контракта и приложения № 1 к нему, следует согласование сторонами права заказчика направлять поставщику заказы (заявки) на поставку товара определенных наименований и количества и обязательство поставщика поставлять товары партиями в строгом соответствии с полученными от последнего заказами (заявками), приняв во внимание компенсационную функцию неустоек и штрафов, суды обеих инстанций, вопреки доводам учреждения, пришли к обоснованному выводу об исчислении неустойки (штрафа) по каждой заявке исходя из цены соответствующего этапа спорного договора.

Доводы жалобы в целом сводятся к несогласию ее заявителя с выводами судов, ранее являлись предметом исследования и оценки, обоснованность которой не опровергают и не свидетельствуют о нарушении судами норм права при принятии обжалуемых судебных актов, ввиду чего подлежат отклонению судом округа.

как выходящие за пределы компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, установленных статьями 286 - 288 АПК РФ.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, судами первой и апелляционной инстанций не допущено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь п. 1 частью 1 статьи 287, статьями 288.2, 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 26.04.2024 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 01.07.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-3926/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и не подлежит обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в силу части 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.А. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.01.2024 8:24:00
Кому выдана Сергеева Татьяна Андреевна