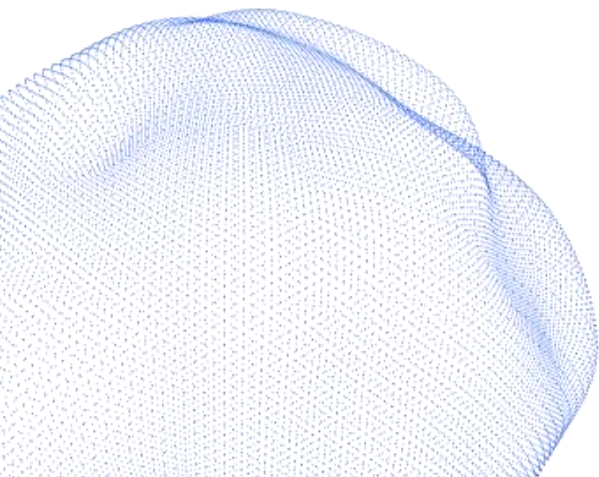


Правоприменительная практика: механизмы защиты и рабочие инструменты.

Ключевые вопросы:

1. Прокурорский надзор в сфере закупок: актуальная практика и механизмы защиты;
2. Обжалование актов и действий контрольных органов в сфере закупок: алгоритм действий и рабочие инструменты;
3. Особенности и сложные вопросы при изменении, расторжении контракта.



Прокурорский надзор в сфере закупок

ПРАВОВАЯ ОСНОВА НАДЗОРА:

УРОВЕНЬ	НОРМАТИВНЫЙ АКТ	ЧТО ДАЁТ ПРОКУРОРУ
Общий	ФЗ «О прокуратуре РФ» (ст. 21, 26, 27)	Предмет надзора за законностью, право требовать устранения нарушений, возбуждать дела.
Специальный	44-ФЗ, ст. 99 (ч. 10–11)	Прямое основание для проверок заказчиков, контрольных органов, операторов ЭП.
Процессуальный	КоАП РФ гл. 7 (ст. 7.29–7.32, 15.32–15.37), УК РФ ст. 159, 178, 285, 286, 290, 293.	Возбуждение административных и уголовных дел.

Прокурорский надзор в сфере закупок

Основные акты реагирования:

1. Представление об устранении нарушений (ст. 24).
2. Протест на противоречащий закону правовой акт (ст. 23).
3. Иск в Арбитражный суд.
4. Постановление о возбуждении дела по КоАП / материалы в СК (ст. 37 УПК).
5. Предостережение о недопустимости нарушения закона (ст. 25.1).

Представление об устранении нарушений

1. Один из основных инструментов, с помощью которого прокурор реагирует на выявленные нарушения закона.
2. **Срок рассмотрения:** безотлагательное рассмотрение, в течении месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению нарушений, их причин и условий.
3. О результатах принятых мер нужно письменно сообщить прокурору, а если представление рассматривает коллегиальный орган, прокурору сообщают о дне заседания.
4. Если вы не согласны с выводами прокурора, можно подготовить письменные возражения.
5. Представление можно обжаловать в суде, если вы считаете его незаконным (гл. 24 АПК РФ).

Протест

1. Протест вносится если обнаружен правовой акт (приказ, постановление, распоряжение), который противоречит закону.
2. Прокурор (или его заместитель) может направить его:
 - в орган или должностному лицу, которые издали спорный акт;
 - в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу;
 - может сразу в суд.
3. Срок рассмотрения: не позднее чем в 10 дней с момента поступления.
4. Орган или лицо, получившие протест, обязаны его рассмотреть и письменно сообщить о результатах, но не обязаны автоматически удовлетворять требование прокурора, если протест необоснованно отклонили или его вообще не рассмотрели в срок, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании акта недействительным.
5. До того как протест рассмотрят, прокурор вправе его отозвать.

Ключевые иски в АС прокуратуры в 2026 году:

1. Признание сделки недействительной, с применением последствий в виде односторонней реституции: дробление, конфликт интересов, недостоверные сведения/опыт, картельный сговор, необоснованное заключение контракта без конкурентной процедуры.
2. Взыскание убытков по замещающим сделкам.
3. Признание недействительными дополнительных соглашений, соглашения о расторжении контракта по соглашению сторон, в качестве последствий возможно взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.
4. Обжалование решения УФАС по невключению сведений об участнике в РНП, в связи с усилением контроля за бюджетами нацпроектов, при грубых нарушениях со стороны участника.
5. Признание договоров недействительными, которые должны были заключаться по 44-ФЗ, но были оформлены по 223-ФЗ (например, автономное учреждение заключило договор по 223-ФЗ, хотя по сути закупка была направлена на удовлетворение государственных или муниципальных нужд).

Ключевые споры по инициативе прокуратуры в 2026 году:

РЕКВИЗИТЫ ДЕЛА	ОБСТОЯТЕЛЬСТВА
1. Постановление АС СКО от 18.03.2026 № Ф08-605/26	Убытки по замещающим сделкам (в силу одностороннего отказа от контракта на 46 ноутбуков из-за просрочки поставщика).
2. Определение ВС РФ № 309-ЭС25-15678 от 20.05.2026 года по делу № А47-10662/2024	Изменение подхода! Признание недействительной сделки – картеля.
3. Определение от 05.03.2026 года № 308-ЭС 26-1147 по делу № А01-3793/2024	ч. 65.1 ст. 112 44-ФЗ — не универсальный механизм изменения контрактов, введение авансирования после определения победителя нарушает принцип конкуренции.
4. Постановление АС Поволжского округа по делу № А57-2954/2025	Дробление сделки + конфликт интересов по ФЗ №223 (25 договоров на поставку мяса говядины без проведения конкурентных процедур).
5. Постановление АС Уральского округа от 22 января 2026 года по Делу № А07-8083/2025	Недействительность сделки, в связи с включением участника в РНП за 2 дня до заключения контракта.
6. Определение ВС РФ № 310-ЭС26-4032 от 21 мая 2026 года по Делу № А68-15660/2024	Признание ничтожным расторжение контракта по соглашению сторон вместо одностороннего отказа.

Чего ждем?

Приказ Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов и осуществлении иных полномочий прокурора при реализации национальных проектов» - ID проекта 04/15/08-26/00169974:

1. Акцент — на финансовой безопасности, борьбе с коррупцией в госзакупках и оперативной реакции на нарушения через суды и уголовное преследование.
2. Предложено создать межведомственные группы с участием МВД, СК, ФСБ, ФНС и Казначейства для координации при:
 - проверках бюджетного законодательства и предупреждении хищений;
 - контроле за закупками по 44-ФЗ и 223-ФЗ — пресечение коррупции, завышения цен и создания преференций;
 - выявлении схем вывода средств, фирм-однодневок и признаков преднамеренного банкротства.

Чего ждем?

В проекте отдельно выделены особенности сопровождения контрактов от 300 млн рублей:

- 1.** Строгий контроль с момента включения в план-график (Казначейство будет проверять, куда именно уходят средства, а межведомственные группы будут разбирать причины просрочек обязательств подрядчиков).
- 2.** Жесткая реакция на недобросовестных участников (при отказе УФАС во включении в РНП прокуроры будут проверять правомерность такого решения).
- 3.** Проверка исполнения (для крупных проектов планируют привлекать независимых внешних экспертов и проверять всю цепочку финансов: от государственного заказчика до конечного исполнителя). [Проверки коснутся в том числе налоговой отчетности!](#)
- 4.** Совместные проверки, при любых подозрениях на недобросовестное поведение или срыв сроков сразу несколько ведомств будут изучать ситуацию.

Обжалование представления

Порядок обжалования: гл. 24 АПК РФ.

Практические рекомендации:

1. Внимательно изучите текст представления.
2. Выделите все доводы прокуратуры и проверьте, подкреплены ли они доказательствами из материалов проверки.
3. Сопоставьте каждый довод с конкретной нормой 44-ФЗ, если связь неочевидна или ее нет — это основание для иска.
4. Проверьте, не было ли процессуальных нарушений при проведении самой проверки и вынесении представления.

Обжалование представления

Распространенные процессуальные нарушения при проведении проверки:

- необоснованный повод или размытое основание (в жалобе или обращении нет конкретных фактов, например, не указано, какая норма закона нарушена и кем);
- несоответствие предмета проверки основанию;
- отсутствие или несвоевременное доведение решения о проведении проверки (обязательно до ее начала);
- нарушение сроков (общий срок проверки — 30 календарных дней, исключительных случаях его можно продлить ещё на 30 дней, но только по официальному решению прокурора или его заместителя);
- при истребовании документов. Прокурор вправе требовать документы, материалы, сведения, но это должно быть оформлено как отдельный документ, а не по устному требованию или включение его в текст уведомления о проверке;
- выход за пределы полномочий (например, прокурор не вправе подменять собой другие контролирующие органы).

Обжалование представления

Распространенные процессуальные нарушения при вынесении представления:

- представление внесено при отсутствии факта нарушения;
- нечёткая формулировка требований (в представлении должны быть конкретно указаны: какие именно нарушения выявлены, какие нормы закона нарушены, а также какие меры необходимо принять для их устранения, ликвидации причин и условий, способствовавших нарушению);
- необоснованные или незаконные требования (например, прокурор не вправе прямо требовать привлечь сотрудника к дисциплинарной ответственности — это право работодателя, а не обязанность).

Обжалование представления – практика:

Дело: № А43-51753/2019:

Обстоятельства дела: по результатам проведения проверки прокуратура вынесла представление, в котором указала, что размер примененных к подрядчику штрафных санкций не соответствует условиям контракта и требованиям действующего законодательства, что подрядчик не исполнил в полной мере обязательства по организации безопасности дорожного движения, в связи с чем произошло ДТП, а Учреждение не приняло к подрядчику, нарушившему условия контракта, мер ответственности, предусмотренных законодательством и условиями контракта, в связи с чем прокуратура предложила Учреждению немедленно рассмотреть представление, в месячный срок принять меры, направленные на устранение допущенных нарушений, и сообщить о результатах в письменной форме.

Заказчик посчитав данное представление незаконным, обратился в АС РФ с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд пришел к выводу, что проверка порядка исполнения государственного контракта не может быть предметом прокурорского надзора.

Апелляционный суд опроверг вывод суда первой инстанции, однако оставил решение без изменения, поскольку установил недоказанность факта нарушения Обществом условий государственного контракта.

Обжалование представления – практика:

Дело: № А43-51753/2019

Апелляционный суд также указал: вывод в оспариваемом представлении о том, что неисполнение подрядчиком в полной мере обязательств по организации безопасности дорожного движения явилось сопутствующим условием ДТП, основан на предположениях и не подтвержден документально.

Принимая во внимание все вышеизложенное в совокупности, суд пришел к выводу о недоказанности прокуратурой оснований для выдачи представления вследствие нарушения Учреждением требований статей 34 и 94 Закона о контрактной системе.

Кассация оставила в силе указанные судебный акты.

Обжалование представления – практика:

Дело: № А45-4364/2024

Прокуратура внесла представление автономному учреждению, закупившему работы по благоустройству сквера за счёт бюджетных средств по правилам 223-ФЗ вместо 44-ФЗ.

Первая инстанция и апелляция отказали в признании представления недействительным.

Кассация направила дело на новое рассмотрение, указав на необходимость установить:

- в каком порядке и на какие цели учреждению предоставлена субсидия — от этого зависит выбор 223-ФЗ или 44-ФЗ;
- передавались ли учреждению полномочия муниципального заказчика по заключению и исполнению контракта от имени публично-правового образования.

Практическая ценность: кассация подтвердила, что для оспаривания представления критично доказать отсутствие самого факта нарушения, а не только процедурные дефекты.

При повторном рассмотрении дела суд первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что оспариваемое представление противоречит действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя (30.04.2026 года – акты вступили в законную силу).

Обжалование представления – практика:

Дело: № А06-5820/2024.

Обстоятельства дела: по результатам проведенной проверки вынесено представление, из которого следует, что заявителем нарушены сроки выполнения работ по контракту что противоречит ч. 1 статьи 94 ФЗ РФ №44, не согласившись с которым участников обжаловал представление в АС.

Суд удовлетворил требование заявителя, установив:

- что в оспариваемом представлении зафиксирован лишь факт просрочки исполнения обязательств по контракту исключительно со стороны Подрядчика, без установления того факта по чьей вине была обусловлена указанная просрочка, без должной проверки доводов Заявителя и установления обстоятельств, имеющих существенное значение.
- оспариваемое представление внесено Прокуратурой в адрес Общества формально, без наличия достаточных на то оснований, вследствие чего необоснованно возлагает на Общество обязанность по принятию мер по устранению нарушений и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Обжалование представления/сделки

Какие аргументы работают в суде?

- 1.** Нет доказанного нарушения. Прокуратура должна чётко указать, какая норма 44-ФЗ нарушена и в чём именно это выразилось, если в представлении этого нет или доводы не подтверждаются материалами проверки — суд с высокой вероятностью встанет на сторону заявителя.
- 2.** Процессуальные нарушения при вынесении представления (например, если представление направили с нарушением установленных сроков или без соблюдения процедуры, это тоже может стать основанием для отмены).
- 3.** Не доказан порок, делающий сделку ничтожной. Иногда прокуратура усматривает нарушение, но суд не видит в нём того уровня порока (например, отсутствия реальной конкуренции, посягательства на публичные интересы), который по закону влечёт ничтожность сделки.
- 4.** Если организация не знала и не должна была знать о нарушении на момент совершения действий (подписания контракта, выплаты аванса), ссылаться на пункт 5 статьи 166 ГК РФ необоснованно (недобросовестность и применение последствий).

Обжалование актов и действий контрольных органов

Подготовка к делу:

Шаг 1. Проверка «допустимости» спора:

- Есть нарушение закона и есть нарушение прав — оба элемента обязательны, доказывает их заявитель (см. п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 21 от 28.06.2022).

Шаг 2. Сроки — первое, что проверяет суд:

- 3 месяца — по умолчанию (ч. 4 ст. 198 АПК РФ);
- срок подачи ходатайства о восстановлении — одновременно с иском (ч. 4 ст. 198 АПК РФ).

Шаг 3. Выбор требований, типовые формулировки:

- признать недействительным ненормативный акт (решение, предписание) полностью или в части;
- признать незаконными действия (бездействие) — п. 2 ст. 201 АПК РФ;
- обязать орган устранить нарушение (п. 3 ст. 201 АПК РФ);
- взыскание судебных расходов (ст. 110 АПК РФ).

Важно! Обеспечительные меры!

Обжалование актов и действий контрольных органов

Особенности доказывания в делах по главе 24 АПК РФ:

1. Бремя доказывания лежит на публичном органе или лице.

Это главная особенность. Орган власти, должностное лицо или иная структура, которая приняла оспариваемый ненормативный акт, решение либо совершила действия (бездействие), обязана доказать:

- соответствие акта закону или иному нормативному правовому акту;
- законность самого решения и действий (бездействия);
- наличие у лица надлежащих полномочий на принятие акта или совершение действий;
- обстоятельства, которые послужили основанием для принятия акта, решения или совершения действий.

Заявитель при этом не обязан доказывать незаконность акта в целом — его задача показать, что этот акт, решение или действия нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Обжалование актов и действий контрольных органов

2. Суд проводит комплексную проверку. В ходе разбирательства суд не просто оценивает доказательства, а последовательно проверяет несколько аспектов:

- соответствует ли оспариваемый акт (или его часть) закону;
- были ли у органа или лица полномочия на его принятие;
- действительно ли акт, решение или действия нарушают права и интересы заявителя в экономической сфере.

Только установив все эти обстоятельства в совокупности, суд принимает решение — признать акт недействительным, решение или действия незаконными либо отказать в удовлетворении заявления.

Обжалование актов и действий контрольных органов

Пример из практики:

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 16.10.2025 по делу № А46-1189/2025.

Заказчик оспорил решение антимонопольного органа, которое признало нарушением заключение контракта с ед. поставщиком и применение ретроактивной оговорки.

Суд удовлетворил требование указав , что ФЗ №44 не запрещает использовать пункт 2 статьи 425 ГК РФ .

Особенности и сложные вопросы при изменении контракта:

Дополнительные работы:

Верный путь: фиксация – уведомление – приостановка выполнения работ – подписание доп. соглашения либо односторонний отказ.

Возможно взыскание без подписания доп. соглашения доказанности совокупности обстоятельств:

1. работы объективно не могли быть учтены при подготовке закупки/носили неотложный, экстренный характер;
2. работы объективно необходимы: без них невозможно продолжить работы, перейти к следующему этапу или ввести объект в эксплуатацию, либо их невыполнение грозит годности и прочности результата.
3. заказчик фактически согласовал их выполнение (это могут подтвердить переписка, протоколы совещаний, акты осмотра, подписание смет или актов приёмки без возражений — но сами по себе подписанные акты не создают автоматической обязанности платить, если не было реального согласования воли сторон).

Особенности и сложные вопросы при изменении контракта:

ч. 65.1 ст. 112 44-ФЗ — не универсальный механизм изменения контрактов.

Финансовые трудности подрядчика и изменение условий поставки — это предпринимательские риски, а не основание для изменения существенных условий.

Кейс №1 - Определение от 05.03.2026 № 308-ЭС26-1147 по делу № А01-3793/2024.

Введение авансирования после определения победителя нарушает принцип конкуренции.

Кейс №2 - Дело № А83-7952/2022

Продление сроков выполнения работ.

Кейс №3 - Дело № А82-9829/2022, Дело № А51-11703/2022

Удорожание товара/материалов.

Особенности и сложные вопросы при изменении контракта:

Кейс 4- Определение ВС РФ от 01.09.2026 года №301-ЭС25-14195 по делу №А79-5595/2024.

Казначейский аванс не = пользоваться денежными средствами.

Обстоятельства дела: заключен контракт на разработку проектной документации, аванс 50 %, контракт признан ничтожным, прокуратура обратилась с иском к участнику о взыскании 40 652 732 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (авансом).

Три инстанции требования удовлетворили исходили из того, что обществу было известно об основаниях ничтожности сделки в момент подписания контракта и с этого момента оно неправомерно получило и использовало денежные средства.

Верховный суд отменил судебные акты, указав что на общество не может быть возложена ответственность по ст. 395 ГК РФ, так как перечисление средств осуществлялось на специальный счет, общество ими не пользовалось.

Особенности и сложные вопросы при расторжении контракта:

Кейс 1 – Определение ВС РФ № 310-ЭС26-4032 от 21 мая 2026 года по Делу № А68-15660/2024:

Расторжение контракта по соглашению вместо одностороннего отказа = Ничтожность (На подумать).

Обстоятельства дела: заключен контракт на выполнение работ по зимнему содержанию дорог, расторгнут по соглашению сторон в этот же день, в связи с невозможностью подрядчика приступить к началу выполнения работ ввиду отсутствия исправной техники, в связи с чем прокуратура обратилась с иском о признании указанного соглашения ничтожным.

Суд удовлетворил требование, установил: при наличии потребности в осуществлении работ, стороны заключили соглашение о его расторжении, что привело к освобождению подрядчика от исполнения обязательств, а также от ответственности, предусмотренной ФЗ № 44-ФЗ, и к невозможности взыскания убытков в связи с заключением замещающей сделки на большую сумму, а также к приостановке работ по зимнему содержанию дорог, повлекшей угрозу жизни и здоровью граждан.

Типовые нарушения при расторжении контракта:

1. Заключение контракта с участником №2, после расторжения контракта по соглашению сторон.

Обратите внимание! *Позиция Минфина: Письмо Минфин России №24-02-05/50532 от 15.06.2026 года и №24-02-06/62866 от 21.07.2026 года.*

Позиция ФАС: Письмо ФАС России № ПИ/65002/24 от 23.07.2024 года.

Практика: Дело А40-80770/2026 (наблюдаем за вступлением в силу).

2. Выбор неверного основания / отсутствие основания для принятия решения об одностороннем отказе.

3. Нарушение процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта: ненадлежащее уведомление, подписано не уполномоченным лицом, неверный расчёт даты вступления решения в силу.

4. Игнорирование «периода исцеления», если поставщик исправился – ч.14 ст. 95 ФЗ №44.

5. Не направление / направление с просрочкой в контрольный орган информации об участнике для включения в РНП.

6. «Пробел» в Положении о закупках алгоритма одностороннего отказа.

Особенности и сложные вопросы при расторжении контракта:

Кейс 3 – Определение ВС РФ от 27.01.2026 № 308-ЭС25-14299 по делу № А32-43610/2024

Поспешный односторонний отказ — двойные обязательства для заказчика.

Обстоятельства дела: заказчик расторг контракт в одностороннем порядке и заключил новый с другим поставщиком (аппарат ультразвуковой диагностический). Участник обратился с требованием признать недействительным односторонний отказ, обязать принять и оплатить товар.

Суд: признал отказ незаконным и постановил, что заключение второго контракта не освобождает от обязательств по первому. Заказчик обязан исполнить оба.

Внимание! До того, как расторгнуть контракт, а также до заключения нового контракта с другим поставщиком, при том, что на момент его заключения иск о признании недействительным решения ответчика об отказе от исполнения контракта в одностороннем порядке уже был подан, ответчик обязан был оценить свое поведение на предмет добросовестности и правомерности (разумности) расходования бюджетных средств. Заключать новый контракт «на опережение» — риск двойной оплаты.



ВСЕРОССИЙСКИЙ
СЪЕЗД **ЛИДЕРОВ**
ОТРАСЛИ
ГОСЗАКАЗА

НА
КАВКАЗЕ

22-24
ИЮЛЯ
2027

Республика Северная Осетия — Алания

РОСЭТОРГ

Уважаемые коллеги, приглашаем
Вас стать почётными гостями
съезда.

КОЛИЧЕСТВО МЕСТ ОГРАНИЧЕНО

ОРГАНИЗАТОР:

РЕРИХ
ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА
8-903-995-03-53



ВСЕРОССИЙСКИЙ
СЪЕЗД **ЛИДЕРОВ**
ОТРАСЛИ
ГОСЗАКАЗА

Уважаемые коллеги! Приглашаем Вас пройти обучение по эксклюзивной программе повышения квалификации на тему:

«Государственные и муниципальные закупки: правоприменительная практика и особенности рассмотрения споров в Арбитражном суде».



 ГОСЗАКУПКАХ
ПО-РУССКИ



О ГОСЗАКУПКАХ ПО-РУССКИ

ВСТРЕЧАЕМСЯ
НА АЛТАЕ!



26-28
АПРЕЛЯ
2027 года



Спасибо за внимание!

www.roseltorg.ru
+7 (495) 150-20-20
info@roseltorg.ru



Рерих Татьяна Михайловна,
тел: 8-903-995-03-53